



## СОДЕРЖАНИЕ

Воскресенский А.К. Хранят ли библиографы ключи знания: Вместо вступления .....	4
Пояснительная записка по содержанию .....	12
Дубровский Д.И. Понятие «информация»: История и современность (Предисловие научного редактора) .....	25
Библиографический список алфавитный .....	31
Библиографический список хронологический .....	143
Указатель авторефератов алфавитный .....	257
Указатель авторефератов хронологический .....	264
Указатель монографий .....	271
Типология книжных издательств .....	302
География книжных издательств .....	303
Указатель монографий хронологический .....	304
Популярные издания .....	337
Энциклопедии, словари, тезаурусы .....	342
Указатель рецензированных книг .....	348
Указатель переводов .....	352
Указатель профильный сборников .....	359
Указатель материалов профильных конференций .....	370
Алфавитный указатель авторов .....	373
Указатель редакторов, составителей и переводчиков .....	382
Указатель журналов алфавитный .....	385
Указатель географии журналов .....	389
Список использованных библиографических источников .....	395
Указатель рубрик, списков, диаграмм и таблиц .....	399
Postskriptum .....	402
Резюме .....	403

Воскресенский А.К.

## ХРАНЯТ ЛИ БИБЛИОГРАФЫ КЛЮЧИ ЗНАНИЯ: ВМЕСТО ВСТУПЛЕНИЯ

*Узнать, понять и охватить гармонию  
научного здания с его недостроенными частями –  
значит получить такое наслаждение,  
какое дает только высшая красота и правда*

Д.И. Менделеев

К началу XXI в. «информация» занимает в научном и культурном поле обширное семантическое пространство, от строгого математического понятия (в теории передачи информации) до быденного значения (как синоним сведений и сообщений), см. статью в академическом толковом словаре 2007 г.<sup>1</sup>: «Информация 1. Сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством; вообще обмен сведениями в обществе и в природе в разных его видах. 2. Сообщения, осведомляющие о положении дел, о состоянии чего-нибудь. 3. Сведения, хранящиеся в памяти ЭВМ. От французского *information* или немецкого *Information*, восходящих к латинскому *informātio* “осведомление; просвещение”» (с. 304).

Как резюмируется в обзорной статье конца 2018 г., до сих пор «не существует общепринятое, устоявшееся представление о том, что такое информация. Это понятие используется нынче в любой области научной и практической деятельности и, может

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов (82 000 слов и фразеологических выражений) / ответственный редактор академик РАН Н.Ю. Шведова. – М.: Издательский центр «Азбуковник», 2007. – 1175 с. – (РАН. Отделение историко-филологических наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова).

быть, поэтому в разных областях формируются весьма разнообразные представления о том, что такое информация, зачем и как она используется»<sup>1</sup>. Ситуация обширности и неопределенности представления об информации не изменилась с середины 1970-х, как зафиксировал в предисловии к своей книге 1975 г. автор социально-философских работ времен развитого социализма, активно выступавший и как советский пропагандист и идеолог, отмечая, что «нет, пожалуй, в науке, практике современности понятия более распространенное, нежели понятие “информация”. И нет в то же время другого понятия, по поводу которого ведется столько споров, дискуссий, имеется столько различных точек зрения. Различия эти проявляются во многих вопросах: относительно субстанции информации, ее признаков, форм проявления, ее отношения к философским законам и категориям, ее роли в управлении, в жизни и развитии общества и т.д. Литература по информации обширна, ее поток, подобно потоку самой информации, все увеличивается, особенно в последние годы»<sup>2</sup>. Пересечения смежных научных областей и разнообразных представлений затрудняют четкую локализацию самой предметной области «информации» как общенаучного понятия и вынуждают привлекать, наряду с философией науки и методологией научного познания, материалы кибернетики, информатики, математической теории информации и теории научной информации. Вследствие этого в настоящем указателе философско-методологическая источниковедческая база<sup>3</sup> была дополнена работами из вышеуказанных областей научного знания, позволяющими представить контекст развития исследований «информации» в советской литературе 1950–1990 гг.

Задачей настоящего библиографического указателя является введение в современный научный оборот первоисточников советского периода – периода первоначального интенсивного развития исследований в этой области. Представленные в указателе материалы фиксируют развитие представлений о сущности информации, от чисто полиграфического, через увлечение возможностями математического аппарата, к взвешенной трактовке, при которой

---

<sup>1</sup> Ходоровский Л.А. Информация и информационная коммуникация // НТИ. Сер. 1: Организация и методика информационной работы / ВИНТИ. – М., 2018. – № 8. – С. 2.

<sup>2</sup> Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. – М.: Политиздат, 1975. – С. 3.

<sup>3</sup> См. Раздел 22, Список использованных библиографических источников на с. 371.

информация понимается «как идеальная субстанция – смысл, интерпретация сообщения, заключенного в материальных данных»<sup>1</sup>.

Макс Фасмер полагает, что слово «информация» употребляется в русском языке со времен Петра I, выводя его этимологию через польское *informacja* из латинского *informatio* «представление, понятие о чем-либо»<sup>2</sup>. Владимир Даль не учитывает слова «информация» в своем «Толковом словаре живого великорусского языка», представленном публике в апреле 1862 г. Похоже, первое упоминание «информации» в справочном издании – словарная статья в издании Феликса Густавовича Толля<sup>3</sup>, впрочем не послужившая введению этого понятия в культурный и лингвистический оборот. Возможно, в силу своего узкого историко-политического контекста.

Отметим, что длительное время слово «информация» использовалось лишь для обозначения «сообщения, осведомляющего о положении дел» (см. выписки-цитаты в Приложении 2). В библиографическом указателе, суммирующем литературу за 1948–1950 гг.<sup>4</sup>, понятие «информация» в алфавитно-тематическом указателе не зафиксировано. В «Кратком философском словаре» 1955 г. еще нет понятий ни информации, ни кибернетики<sup>5</sup>.

Как было показано в монографии<sup>6</sup>, гуманитарное понятие «информация» скрыто присутствовало и вызревало вне советской академической науки и за пределами теоретического и приклад-

---

<sup>1</sup> Информатика как наука об информации / под ред. Р.С. Гиляревского. – М.: Издательство «ФАИР-ПРЕСС», 2006. – С. 30.

<sup>2</sup> См.: Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / перевод с немецкого и дополнения члена-корреспондента АН СССР О.Н. Трубачева; под редакцией и с предисловием проф. Б.А. Ларина: в 4-х т. – М.: Прогресс, 1986. – Т. 2.

<sup>3</sup> Настольный словарь для справок по всем отраслям знания в III томах. – Санкт-Петербург: Типография и литография И. Паульсона и комп., 1864. – Т. 2 / составленный под редакцією Ф. Толля. Издание Ф. Толля, при дьятельномъ сотрудничествѣ В. Волленса. – 1132 с. Дозволено цензурою, Августъ 21-дня 1864 г. Санкт-Петербургъ. Приложение къ Настольному словарю (т. 2: Дви-Офрисъ). – 153–355 (1133–1355) с. См. определение в Приложении 4.

<sup>4</sup> История естествознания: Литература, опубликованная в СССР (1948–1950) / АН СССР. Ин-т истории естествознания и техники, ФБОН; сост.: Старосельская-Никитина О.А. (рук. раб.), Красноухова О.В., Макарова В.И., Каминер Л.В., Пильщикова П.В.; отв. ред. Григорьян А.Т., Иванов Д.Д. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – 395 с.

<sup>5</sup> Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя, П. Юдина. – 4-е изд., доп. и испр. – М.: Госполитиздат, 1955. – 568 с.

<sup>6</sup> Воскресенский А.К. Информация и библиотека. – М., 2018. – Т. 1: Методология библиографии и библиотечная философия. – 438 с.

ного математического знания, параллельно ему, в сфере теоретической библиографии и теоретического библиотековедения. Эта область научных исследований, а также сфера культуры и культурологического знания в своем теоретическом развитии основывалась на впечатлявших Запад в пору своего советского расцвета, объемах и организационном размахе советского библиотечно-библиографического института. Его размеры поражают и сейчас: 330 тыс. библиотек (больше всех в мире), более 5 млрд совокупный фонд (также больше всех в мире), 270 тыс. библиотечных работников (первое место в мире!), Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина – самая большая библиотека в Европе! «У нас самое передовое социалистическое библиотековедение! Самая мощная библиотечная школа! СССР – великая библиотечная держава!»<sup>1</sup>, – имели основания утверждать советские библиотекари с законной гордостью, энтузиазмом и оптимизмом. Эта система дополнялась специализированными вузами – институтами культуры, готовившими сотрудников библиотечной системы как составной части культуры (как социального института) и тем самым ежегодно пополнявшими профессиональное библиотечное сообщество. Именно на этой мощной социально-институциональной основе разворачивалось гуманитарное осознание и рефлексия «информации» в культурно-гуманитарной сфере.

На этом основании в настоящем указателе философско-методологическая источниковедческая база была дополнена работами по библиографической информации, библиографическому знанию и по понятию «документ».

В советской философской и методологической литературе появление «информации» как общенаучного понятия датируется с точностью до нескольких лет: еще в «Философской энциклопедии» 1962 г. соответствующей статьи нет, что компенсируется объемной статьей «Теория информации», в которой понятие «информация» рассматривается как «свойство материальных объектов и процессов порождать, передавать и сохранять многообразие состояний, которое посредством той или иной формы отражения может быть передано от одного объекта к другому и запечатлено в его структурах»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Воскресенский А.К. Информация и библиотека. – М., 2018. – Т. 1: Методология библиографии и библиотечная философия. – с. 363.

<sup>2</sup> Фаткин Л. Теория информации // Философская энциклопедия / главный редактор Ф.В. Константинов: В 5 т. – М.: Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1962. – Т. 2: Дизъюнкция – Комическое. – С. 212.

Насколько актуально на двадцатом году третьего тысячелетия, в условиях торжества информатизации во всех сферах человеческой деятельности, обращаться к работам советского периода, т.е. возвращаться на 70–30 лет назад? Не представляют ли эти публикации лишь историко-культурный интерес?

Для того чтобы корректно ответить на этот вопрос, необходимо осознание фактического места библиографической информации в научном знании и в процессе научного познания. Автор исходит из того, что «научная библиография есть полная библиография», и не вдаваясь в подробности дискуссий 1920–1930-х годов и споры о рекомендательной библиографии, полагает в своей задаче информационного обеспечения научных исследований исходить из информационной максимы: все, до чего дотянутся информационные руки библиографа, должно быть доступно ученому-исследователю, должно стать фактом научной работы. Поэтому в настоящем указателе проведено расширение философско-методологической и библиотечно-библиографической литературы по «информации», за счет математической теории информации, кибернетики, библиологии, и области «информатики».

Для понимания места библиографии в научном познании корректно обратиться к европейской науке XVII в. В Новое время Исаак Ньютон, в своей переписке с Робертом Гуком, ввел в оборот ставшую крылатой фразу о том, что он стоял на плечах гигантов: *If I have seen further it is by standing on the shoulders of Giants*<sup>1</sup>. Развитие научного знания, полагает великий физик и алхимик, возможно силами исследователей, стоящих на плечах предшественников: «Если я видел дальше, то потому, что стоял на плечах гигантов»<sup>2</sup>. В свою очередь, Ньютону было широко известно замечание-размышление французского философа-платоника Бернарда Шартрского (*Bernardus Carnotensis*), жившего в XII в., о том, что любой мыслитель может делать новые шаги в познании мира лишь благодаря многочисленным наработкам своих гениальных предшественников. Именно Бернард Шартрский сравнил мыслителей, исследователей конкретной эпохи с карликами, стоящими на пле-

---

<sup>1</sup> Переписка И. Ньютона, хранящаяся в библиотеках Тринити-колледжа в Англии и Пенсильванского исторического общества в США, опубликована в книге: *The Correspondence of Isaac Newton / H.W. Turnbull, ed. – New York: Cambridge University Press, 1960. – Vol. 2: 1676–1687. – 552 p.*

<sup>2</sup> Письма в русском переводе впервые представлены на сайте: <http://www.ateismy.net/index.php/2010-12-22-21-23-21/2062-2013-02-12-17-44-24>

чах предков-гигантов: такое сравнение появилось у него как следствие восхищения, которое неизбежно возникало при переводе трудов его духовного наставника – древнегреческого философа Платона (V–IV века до н. э.). Исаак Ньютон, употребивший фразу в письме к своему коллеге, английскому естествоиспытателю Роберту Гуку (1635–1703), сделал эту мысль широко известной для Нового времени.

Этот историографический экскурс подкрепляет науковедческое положение о специфике гуманитарного знания (в том числе философского и методологического): научные труды в этой области человеческого знания не имеют срока давности. Работы Платона и Аристотеля, буддийские тексты и Евангелие, средневековые комментарии на античные источники, фундаментальные работы Гегеля и Канта, социальная теория Маркса и психоанализ Фрейда, этимологические работы Даля и исторические хроники Фукидида – эти произведения мыслителей разных исторических эпох остаются источниками знания и предметом изучения, рефлексии, дискуссии и критики на протяжении столетий.

Второй причиной обращения к советским первоисточникам является необходимость дальнейшего исследования понятия «информация» в разнообразных аспектах. «Физическая энциклопедия» 1962 г., определяя понятие «информация» в рамках математической теории информации, основывается на том, что «данные (сообщения), предназначенные для сохранения в определенном запоминающем устройстве или для передачи по каналу связи, не известны заранее с полной определенностью». Заранее известно лишь множество, из которого могут быть выбраны эти сообщения. Таким образом, «неопределенность» допускает количественное выражение и именно это выражение (а не конкретная природа самих сообщений) определяет возможности их хранения и передачи. Фундаментальным результатом теории И. является утверждение о том, что в определенных весьма широких условиях можно пренебречь качественными особенностями И. и выразить ее количество числом. Только этим числом определяются возможности передачи И. по каналам связи и ее хранения в запоминающих устройствах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Прохоров Ю.В. Информация // Физический энциклопедический словарь / главный ред. Б.А. Введенский. – Т. 2: Е-Литий. – М.: Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1962. – С. 206–207.



В ходе становления Информатики как научной дисциплины, возникшей на стыке библиотековедения, кибернетики, лингвистики, математической логики, науковедения, было констатировано, что в ее задачи не входит выработка критериев истинности, новизны и полезности научной информации. Началом процесса формирования Информатики считается 1895, когда в Брюсселе был создан Международный библиографический институт (с 1938 – Международная федерация по документации – МФД). До конца 60-х годов XX в. вместо термина «информация» употребляли термин «документация» или «документация и информация».

Как утверждают Гиляревский Р.С. и Черных А.И. в киевской «Энциклопедии кибернетики» (1974), объектом изучения Информатики не является содержание конкретной научно-информационной деятельности, которой должны заниматься специалисты в соответствующих отраслях науки и техники. Она изучает внутренние механизмы реферирования документов на естественных языках, разрабатывает общие методы такого реферирования, но не занимается практическим реферированием *документов научных* по конкретным отраслям науки или техники. «Информатика не изучает и не разрабатывает критериев оценки истинности, новизны и полезности научной информации. Они являются неотъемлемой частью тех наук, к которым относится рассматриваемая научная информация».

В этой энциклопедии информация определяется как одно из наиболее общих понятий науки, обозначающее некоторые сведения, совокупность каких-либо данных, знаний и т.п. Информацию можно рассматривать как философскую категорию, и в современном учении об Информации можно видеть конкретизацию ленинского тезиса о свойстве отражения, присущего всей материи.

В «Математической энциклопедии» (1979) в свою очередь констатируется, что «понятие “информация”» и его приложения весьма многообразны, и этим можно объяснить то, что в настоящее время (к 1978) комплекс наук об информации представляет собой совокупность довольно разрозненных научных дисциплин, каждая из которых связана с изучением одного из аспектов этого понятия. Здесь же вновь подчеркивается, что «кибернетика изучает машины и живые организмы исключительно с точки зрения их способности воспринимать определенную И., сохранять эту И. в “памяти”, передавать ее по *каналам связи* и перерабатывать ее в “сигналы”, направляющие их деятельность в соответствующую сторону».

«Философский энциклопедический словарь» (1983) отталкивается от трактовки информации как: 1) сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чем-либо, передаваемые людьми; 2) уменьшаемая, снимаемая неопределенность в результате получения сообщений. Констатируется, что понятие «информация» стало общенаучным понятием, т.е. общим для всех частных наук, а информационный подход, включающий в себя совокупность идей и комплекс математических средств, превратился в общенаучное средство исследования. Развитие понятия «информация» в современной науке привело к появлению ее мировоззренческих, в особенности философских, интерпретаций. К концу советского периода трактовка природы Информации развивается в диалектическом материализме, исходящем из первичности материальной Информации по отношению к идеальной и глубокой связи Информации с отражением.

В марксистской литературе сложились две основные концепции Информации: 1) как формы отражения, связанной с самоуправляемыми системами; 2) как аспекта, стороны отражения, которая может передаваться, объективироваться. Наиболее распространенным (но не общепризнанным) является определение Информации на основе категории разнообразия (развитое английским кибернетиком и биологом У.Р. Эшби) и категории отражения как свойства всей материи, впервые предложенное и обоснованное философами-марксистами. «Однако не существует одного общего определения понятия Информация», поскольку дискуссионным продолжает оставаться вопрос о предметной области понятия Информация (является ли она свойством всех материальных объектов, или только живых и самоуправляющихся, или же только сознательных существ и т.п.). Проблема Информации является одной из наиболее актуальных и фундаментальных в условиях современной научно-технической революции, характеризующейся, в частности, передачей информационных функций от человека к машинам в самых широких масштабах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Урсул А.Д. Информация // Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 217–218.

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ПО СОДЕРЖАНИЮ

К числу бесспорных и уникальных достижений Института научной информации по общественным наукам АН СССР относится информационная обработка научных журналов и коллективных сборников по общественным наукам, в результате которой образуется информационный массив из журнальных статей и статей из сборников. В деле создания гуманитарной библиографической информации такой широты и объема мы являемся уникальным для мировой практики информационным органом и по настоящее время.

Во время расцвета развитого социализма это понимали и на противостоящем нам Западе. Временным конкурентом для ИНИОН АН СССР в сегменте библиографии по советской философии выступал единомышленник небезызвестного Збигнева Бжезинского, по фамилии Бохеньский Юзеф Мария, профессор советологии в католическом Университете во Фрайбурге, Швейцария. Этот советолог издал в серии «Советика» первую в Европе полную библиографию советских философских исследований<sup>1</sup>. В обоснование составитель подборки советских статей аргументировал необходимость знать и изучать это направление мысли именно как раздел современной философии, а не как противостоящую идеологию.

---

<sup>1</sup> Bochenski J.M., Blakeley T.J. Bibliographie der sowjetischen Philosophie = Bibliography of Soviet Philosophy. – Fribourg, Switzerland: Universität Ost-Europa Institut, Dordrecht: D. Reidel, 1959–1958. – Bd 1–7. – 1959–1968.

Первоначально настоящее издание планировалось как компендиум ежегодных указателей: «Диалектический материализм», 16 выпусков, выходили с 1976 по 1986 г., отражена литература за 1971–1985 гг.; и «Диалектический материализм и естествознание», 35 выпусков, выходили с 1971 по 1986 г., отражена литература с 1956 по 1985 г.

Тема «генезиса понятия Информации в научной литературе второй половины прошлого века», т.е. ее возникновения и развития – вывела на необходимость выявления понятийного контекста, более широкого круга источников. Были рассмотрены монографии и сборники, и раскрыто их содержание. Были просмотрены и по-статейно расписаны такие серийные издания, как: журнал «Проблемы кибернетики» с 1958 г., сборник «Кибернетику – на службу коммунизму» с 1961 г.; просмотрены издания ВИНТИ АН СССР, в том числе под редакцией профессора А. Михайлова, проанализированы энциклопедии и словари по 1990 г. включительно, в том числе по отдельным наукам и общего характера.

Алфавитный указатель публикаций был дополнен указателем хронологическим, что позволяет представить более наглядно развитие исследований. Издание дополнено указателями: авторским, авторефератов, монографий, сборников, тезисов конференций, указателем редакторов и переводчиков, указателем переводных и популярных изданий, указателем энциклопедий и словарей, отраженных в настоящей библиографии.

В качестве приложений публикуются текстовые материалы двух видов.

- Журнальные публикации 1950-х годов, представляющие первую, подчас идеологическую, реакцию на появление кибернетических идей и на формирование математической теории информации.

- Энциклопедические и словарные статьи 1930–1960-х годов, представляющие, в хронологической динамике, конституированный уровень знания на соответствующий период.

## Комментарий по разделам настоящего Указателя:

**Библиографический список алфавитный** – первоначально основывался на материалах ежегодных библиографических указателей ИНИОН АН СССР, расширенных раскрытием содержания монографий. Содержательно список дополнен работами по кибернетике, информатике, теории информации и научной информации, теоретическому библиотековедению и методологии библиографии, исследованиями библиографической информации. Указатель содержит свыше тысячи библиографических описаний: монографии, сборники, авторефераты, материалы конференций, отдельные статьи из журналов и сборников; включает работы, депонированные за этот период в Фундаментальной библиотеке ИНИОН АН СССР. Работы частично аннотированы. Источником формирования основного массива описаний являются ежегодные указатели, издававшиеся в ИНИОН АН СССР:

- «Диалектический материализм» выпуски 1–16, выходили в период 1971–1986 гг.;

- «Диалектический материализм и естествознание» выпуски 1–35, выходили в период 1957–1986 гг.<sup>1</sup>;

- фундаментальные указатели ИНИОН АН СССР: «Марксистско-ленинская теория познания»<sup>2</sup> и «Философские вопросы современного естествознания»<sup>3</sup>;

- при доработке использована информация из указателя: Философские науки...<sup>4</sup>. Отметим, что технология формирования основного массива литературы для этих указателей-ежегодников основывалась на традиции библиографической обработки потока «обязательного экземпляра» выходящей в СССР литературы по

---

<sup>1</sup> См. список на с. 371.

<sup>2</sup> Марксистско-ленинская теория познания: Указатель литературы, изданной в СССР на русском языке, 1956–1972 гг.: в 3-х частях / АН СССР. ИНИОН; сост.: Гинзбург Б.П., Клыкова С.М., Новоселов М.М., Калика Ю.А.; ред. Гинзбург Б.П. – М., 1974. – Часть 1. – С. 1–162; часть 2. – С. 163–322; часть 3. – С. 323–551.

<sup>3</sup> Философские вопросы современного естествознания: Указатель литературы, изданной в СССР в 1971–1979 гг.: в 2-х частях / составители: Гинзбург Б.П., Серебряная Е.И. – М.: ИНИОН АН СССР, 1981. – Часть 1. – 319 с.

<sup>4</sup> Философские науки. Социология: Аннотированный указатель отечественных библиографических пособий на русском языке, опубликованных с 1858 по 1985 гг. / Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, ИНИОН АН СССР; составители: А.Б. Ландо, И.Л. Бельный, Г.С. Чанышева, при участии И.Ю. Кауровой, Л.Р. Кораблиной; редактор В.И. Сиволгин. – М., 1987. – 387 с.

общественным наукам, дополненной раскрытием содержания, просмотром источников «de visu» и последующей сверкой с изданиями Книжной палаты: «Книжная летопись» и «Летопись журнальных статей». С целью более полного раскрытия проблематики, в процессе подготовки настоящего издания проводилось дополнительное раскрытие содержания сборников, аннотирование монографий и просмотр сериальных изданий.

**Библиографический список хронологический** дает картину развития научных исследований во времени, фиксируя расширение проблематики и усиление интенсивности публикаций. На начало 1960-х годов фиксируется рост количества публикаций, 1966–1971 гг. – это время максимальных объемов, а период 1972–1978 гг. – время публикационной стабильности, см. в таблице и диаграмме 1 ниже.

Таблица

**Количество публикаций по годам**

1956 – 5	1964 – 46	1972 – 30	1980 – 26	1988 – 29
1957 – 7	1965 – 39	1973 – 56	1981 – 19	1989 – 22
1958 – 7	1966 – 60	1974 – 37	1982 – 26	1990 – 20
1959 – 10	1967 – 49	1975 – 35	1983 – 33	
1960 – 13	1968 – 52	1976 – 48	1984 – 26	
1961 – 15	1969 – 49	1977 – 31	1985 – 18	
1962 – 10	1970 – 58	1978 – 36	1986 – 32	
1963 – 33	1971 – 49	1979 – 23	1987 – 15	

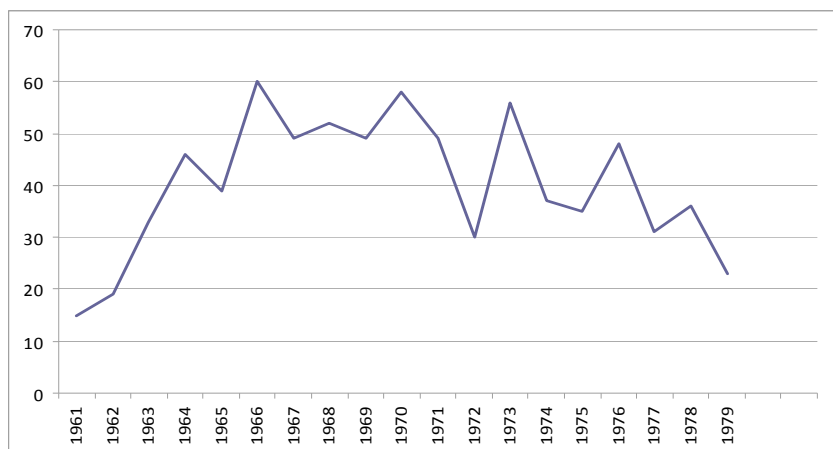


Диаграмма 1. Годовое количество публикаций

**Указатель авторефератов** дает возможность выявить круг авторов, занимавшихся научной разработкой данной проблематики, круг исследуемых проблем и подходов, выявить полученные результаты, зафиксированные присуждением научной степени. Описание дополнено раскрытием инициалов диссертантов. Зафиксировано 64 автореферата кандидатских и докторских диссертаций.

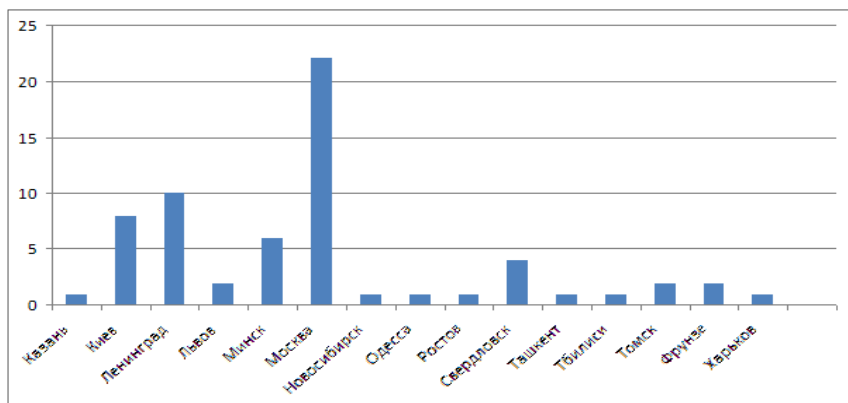


Диаграмма 2. Количество диссертаций по месту защиты

Казань – 1;	Москва – 22;	Ташкент – 1;
Киев – 8;	Новосибирск – 1;	Тбилиси – 1;
Ленинград – 11;	Одесса – 1;	Томск – 2;
Львов – 2;	Ростов – 1;	Фрунзе – 2;
Минск – 6;	Свердловск – 4;	Харьков – 1.

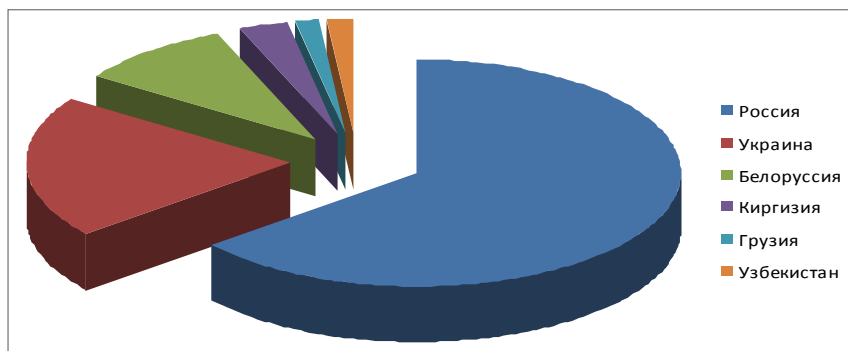


Диаграмма: 3. Распределение количества защит по республикам СССР

Россия – 41;  
В том числе европейская часть – 38;  
В том числе неевропейская часть – 03;  
Украина – 13;

Белоруссия – 6;  
Киргизия – 2;  
Грузия – 1;  
Узбекистан – 1.

**Указатель авторефератов хронологический** показывает развитие проблематики исследований во времени и выстраивает тематическую иерархию. Так, первые диссертации были посвящены методологическим вопросам кибернетики и только через несколько лет появились научные работы, посвященные как собственно феномену информации, так и разработке проблематики научной информации и информационной деятельности. Первый зарегистрированный автореферат, Виктора Андреевича Бокарева, диссертация по которому была защищена в Военно-политической академии имени В.И. Ленина в 1962 г., посвящен методологическим вопросам кибернетики. Кибернетика понимается как математическая наука, изучающая информационные отношения «в системах любой природы». Далее, в 1964 г. на территории СССР зафиксированы три диссертации, в них проводится исследование категорий информация и отражение (Николай Иванович Жуков, Виктор Афанасьевич Шовкопляс).

В 1965, 1966 и 1967 гг. представлено по две диссертации, в том числе одна докторская: Борис Владимирович Бирюков проанализировал формально-логические аспекты информационных процессов. В 1968 г. – четыре, прямо исследующие «информацию» как свойство материи и как отражение структурных изменений. Богатым на защиту оказался 1969 год: восемь диссертаций, в том числе три докторские: Борис Владимирович Ахлибининский, Анатолий Константинович Сухотин и Аркадий Дмитриевич Урсул. Философское исследование информации коррелируется в них с понятиями системы, отражения, с ценностью знания и его емкостью, с философско-методологическими проблемами теории информации.

1970 год представлен пятью авторефератами, 1971 – четырьмя; в 1972 – две защиты: Садыр Аманович Аманов (Фрунзе) и Игорь Серафимович Утробин (Свердловск). Богатым на защиты выдался 1973 год: семь соискателей, затем пауза в 1974 г. и по две защиты в 1975–1976 гг.: Виктор Иванович Кашперский (Свердловск), Георгий Иванович Щербицкий (Минск), Л. Лако (в Академии общественных наук при ЦК КПСС) и Татьяна Ивановна Никитина (Казань).



В 1977–1978 гг. прошло по четыре защиты, и две в 1979: Юрий Федорович Абрамов (Ленинград) и Сергей Дмитриевич Коготков (Москва). После паузы в 1980 г., по одной защите в 1981: Иван Иванович Гришкин (Ленинград), информационные модели познания; и в 1982 г.: Валентина Игоревна Штанько (Минск), теоретико-информационный подход к исследованию мышления. Три диссертанта вышли на защиту в 1983 г., три – в 1984, в 1985 г. представлена докторская диссертация Николая Павловича Ващекина: «Философско-методологические проблемы научно-информационной деятельности» (Академия общественных наук при ЦК КПСС). После бездиссертационной паузы в течение трех лет, 1986–1988 гг., в 1989 г. Руджеро Сергеевич Гиляревский представил докторскую диссертацию, в которой сформулировал и ввел в оборот понятия: научная информация, научная коммуникация, научно-информационная деятельность.

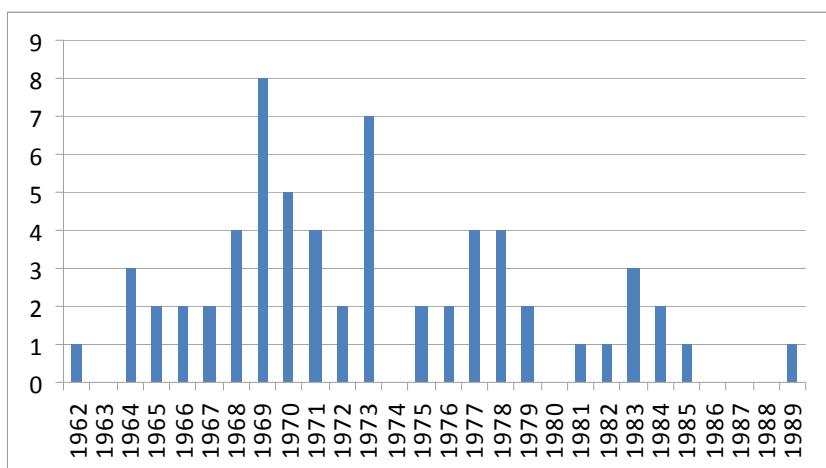


Диаграмма 4. Количество диссертаций по годам

**Указатель монографий (249 наименований)** включает книги и сборники (кроме брошюр). Описания дополнены раскрытием инициалов авторов. Наиболее представительные издательства по количеству изданий монографий (по тематике «информация») приводятся ниже. Здесь явным лидером является московское издательство «Наука» и его филиалы:

Киев: Вища школа – 2;  
Киев, Изд-во Киевского ун-та – 2;  
Киев, Наукова думка – 10;  
Киев: Техніка – 2;  
Ленинград: Лениздат – 3;  
Л.: Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова – 3;  
Л.: Наука – 3;  
Москва – Л.: Энергия – 2;  
М.: Высшая школа – 4;  
М.: ВИНТИ – 4;  
М.: Госполитиздат – 3;  
М.: Издательство иностранной литературы – 5;  
М.: Изд-во МГУ – 2;  
М.: Книга – 12;  
М.: Медицина – 2;  
М.: Мир – 11;  
М.: Мол. гвардия – 2;  
М.: Мысль – 13;  
М.: Наука – 37;  
М.: Политиздат – 6;  
М.: Прогресс – 5;  
М.: Радио и связь – 2;  
М.: Советское радио – 7;  
М.: Физматгиз – 3;  
Минск: Изд-во БГУ – 3;  
Минск: Наука и техника – 9;  
Новосибирск: «Наука» – 3;  
Томск, Изд-во Томского ун-та – 2;  
Фрунзе: Илим – 3.

**Типология книжных издательств** систематизирует издательскую активность в исследовании понятия «информация». Здесь лидируют книжные издательства академий наук (12), вузовские издательства (24), технические (12) и университетские (12) и общественно-политические издательства (18).

**География книжных издательств:** превалирование крупных научных, академических и издательских центров.

**Указатель монографий хронологический** показывает стабильную издательскую активность, от девяти до 15 монографий в год, на период 1968–1978 гг.

**Популярные издания:** зафиксировано 40 публикаций, в подавляющем большинстве это брошюры, изданные по линии общества «Знание», две книги в издательстве «Детская литература» и восемь изданий собственно в жанре «научно-популярных изданий».

**Энциклопедии, словари, тезаурусы:** в разделе зафиксировано 46 изданий, в том числе 15 терминологических, 20 словарей и 11 энциклопедий.

**Указатель рецензированных книг** содержит 25 изданий, имеющих рецензии.

**Указатель переводов** фиксирует зарубежных авторов, введенных в научный оборот благодаря наличию качественной системы перевода научной литературы, существовавшей в Советском Союзе.

**Указатель профильных сборников** фиксирует 125 изданий, представляющих разнообразные возможности для публикаций как по географии, так и по типу изданий. Московские издания лидируют с показателем 70 изданий, Ленинград – 13 публикаций, далее:

Алма-Ата – 1;	Пермь – 1;
Воронеж – 1;	Рига – 3;
Иваново – 1;	Ростов н/Д. – 1;
Иркутск – 3;	Саратов – 5;
Киев – 5;	Свердловск – 2;
Минск – 6;	Томск – 2;
Новосибирск – 3;	Фрунзе – 4.

По типу изданий выборка дифференцируется следующим образом:

Издательства академические – 44 издания;
Университетские издания – 24;
Общественно-политические издательства – 18;
Вузовские издания – 19;
В том числе издания педвузов – 11;
Издания технических и математических издательств – 13.

География количества выпущенных сборников включает:

Москва – 75;	Казахстан – 1;
Ленинград – 15;	Киргизия – 4;
Европейская Россия – 11;	Латвия – 1;
Сибирь – 6;	Украина – 3.
Белоруссия – 7;	

**Указатель материалов профильных конференций** дает информацию о проведенных конференциях (в алфавите названий конференций) и их географии. 19 зафиксированных мероприятий распределяются следующим образом:

Москва – 15;  
Киев – 2;  
Кишинев – 1;

Рига – 1;  
Свердловск – 1.

**Алфавитный указатель авторов** очерчивает круг исследователей (отражено около 620 авторов публикаций) и показывает их публикационную активность, фиксируя наибольшую активность таких авторов, как:

**Авторы четырех публикаций, 20 авторов:**

Амосов Н.М.  
Анисимова Л.Е.  
Афанасьев В.Г.  
Блюменау Д.И.  
Веккер Л.М.  
Воробьев Г.Г.  
Голубинцев В.О.  
Дмитриев Е.В.  
Добров Г.М.  
Колмогоров А.Н.

Колобродова Е.С.  
Копнин П.В.  
Купаев В.М.  
Кушаков Ш.С.  
Мягкий В.А.  
Никитина Т.И.  
Павлов Т.Д.  
Петрушенко Л.А.  
Темников Ф.Е.  
Чубарьян О.С.

**Авторы пяти публикаций, 12 авторов:**

Адров А.М.  
Архипова М.К.  
Геллер Е.С.  
Готт В.С.  
Злочевский С.Е.  
Корогодин В.И.

Кочергин А.Н.  
Ляпунов А.А.  
Напалков А.В.  
Трифорова М.К.  
Тростников В.Н.  
Яглом И.М.

**Авторы шести и более публикаций:**

1. Абрамов Юрий Федорович – 8;
2. Ахлибининский Борис Владимирович – 8;
3. Берг Аксель Иванович – 9;

4. Бирюков Борис Владимирович – 20;
5. Гиляревский Руджеро Сергеевич – 13;
6. Глушков Виктор Михайлович – 14;
7. Гришкин Иван Иванович – 14;
8. Гушин Дмитрий Александрович – 10;
9. Дубровский Давид Израилевич – 15;
10. Жуков Николай Иванович – 16;
11. Жуланов Александр Леонидович – 6;
12. Кашперский Виктор Иванович – 7;
13. Колтыпина Татьяна Николаевна – 6;
14. Коршунов Олег Павлович – 4;
15. Косолапов Виктор Васильевич – 6;
16. Котова Елена Викторовна – 9;
17. Кремянский Виктор Израилевич – 6;
18. Курчиков Леонид Николаевич – 8;
19. Лебедев А.Г. – 6;
20. Манкевич Анатолий Иванович – 9;
21. Михайлов Александр Иванович – 14;
22. Новик Илья Бенционович – 18;
23. Полушкин Виктор Алексеевич – 9;
24. Пушкин Владимир Георгиевич – 7;
25. Седов Евгений Александрович – 7;
26. Семенюк Эдуард Павлович – 20;
27. Сифоров Владимир Иванович – 7;
28. Скоробогатов В.А. – 6;
29. Соколов Аркадий Васильевич – 31;
30. Спиркин Александр Георгиевич – 7;
31. Сухотин Анатолий Константинович – 10;
32. Тюхтин Виктор Степанович – 20;
33. Украинцев Борис Сергеевич – 6;
34. Урсул Аркадий Дмитриевич – 45;
35. Черный Аркадий Иванович – 13;
36. Шалютин Соломон Михайлович – 8;
37. Шералиева Роза – 8;
38. Шрейдер Юлий Анатольевич – 17;
39. Щербицкий Георгий Иванович – 7.

**Указатель редакторов, составителей и переводчиков** фиксирует около 130 редакторов монографий и сборников, переводчиков работ иностранных авторов, опубликованных за исследуемый период.

**Указатель журналов алфавитный** фиксирует около 100 периодических изданий и указывает их локализацию по городам. В этот объем входят следующие виды журнальной продукции:

- Вестники (университетов и академий) – 13;
- Вопросы (отдельных наук) – 8;
- Известия (вузов и академий наук) – 8;
- Труды (институтов и университетов) – 9;
- Ученые записки (институтов и кафедр) – 13.

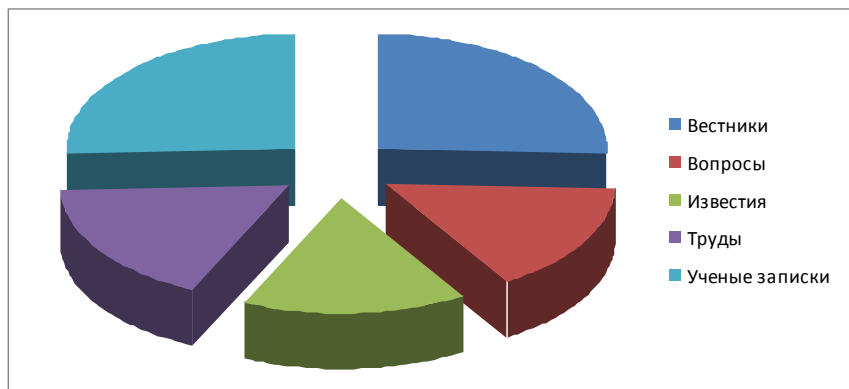


Диаграмма 5: Распределение журналов по издательским жанрам

**Указатель географии журналов:** из 100 периодических журналов распределение по городам дает следующую картину:

- |                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| Алма-Ата – 1;   | Москва – 45;      |
| Астрахань – 1;  | Новосибирск – 2;  |
| Белгород – 1;   | Новочеркасск – 1; |
| Вильнюс – 1;    | Пермь – 2;        |
| Горький – 2;    | Рига – 2;         |
| Ереван – 1;     | Самарканд – 1;    |
| Иваново – 1;    | Саратов – 1;      |
| Иркутск – 1;    | Свердловск – 2;   |
| Казань – 3;     | Таллин – 1;       |
| Киев – 5;       | Тарту – 2;        |
| Кишинев – 2;    | Томск – 2;        |
| Ленинград – 24; | Фрунзе – 1;       |
| Львов – 1;      | Харьков – 3.      |
| Минск – 1;      |                   |

В том числе по республикам и географическим регионам имеем следующее распределение журнальных изданий:

Россия – 87;	Прибалтика – 6;
Европейская часть России – 82;	Армения – 1;
Сибирь – 5;	Казахстан – 1;
Украина – 9;	Киргизия – 1;
Белоруссия – 1;	Молдавия – 2.

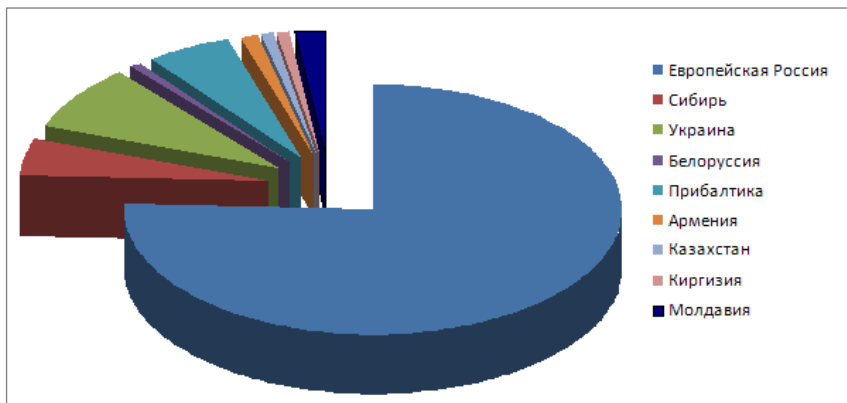


Диаграмма 6: Распределение журналов по регионам

В **Приложениях** публикуются тексты идеологических и теоретических публикаций начала 50–60-х годов и определения советского периода (включающие определения из словарей, монографий и энциклопедий).

Отметим, что впервые энциклопедическое определение информации появляется на русском языке во втором издании Большой советской энциклопедии (1953), где она трактуется прежде всего как газетная информация, т.е. сообщение в прессе. Здесь же упоминается о предшественнице современной научной информации, производственно-технической информации, которой «в СССР занимаются министерства и ведомства, издающие специальные бюллетени».

В толковом словаре под редакцией профессора Д.Н. Ушакова одно из первых определений информации зафиксировано в издании 1934 г. как «сообщение, осведомляющее о положении дел или о чьей-либо деятельности».

*А.К. Воскресенский*

**Дубровский Д.И.**

**ПОНЯТИЕ «ИНФОРМАЦИЯ»:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ  
(Предисловие научного редактора)**

Мы живем в информационном обществе, быстрыми темпами нарастают процессы цифровизации всех сфер социальной жизни. Развитие информационных технологий определяет решение задач безопасности нашей страны, успехи экономики, всей системы массовых коммуникаций и культуры. Нетрудно понять, какую роль играет сейчас во всех процессах научного познания и социальной жизнедеятельности понятие информации и сам термин «информация». Это относится не только к научной, но и к обыденной деятельности, к повседневному общению, ко всем уровням нашей системы образования. Научные исследования феномена информации и информационных процессов приобрели, без преувеличения общенаучный характер. Этим определяется значение многолетнего труда Анатолия Кирилловича Воскресенского, в котором скрупулезно собраны точные библиографические данные о практически всех публикациях в советской философской и теоретико-методологической литературе, начиная с 60-х годов прошлого века. В нем показан тот поистине огромный масштаб работы, проведенной советскими философами и учеными по осмыслению общенаучного статуса понятия «информация» и информационных процессов, работы, которая имеет не только историко-культурное значение, но сохраняет важную роль для современных исследований в этой области.

К сожалению, в современных публикациях по этой актуальной тематике многие важные результаты, полученные в те времена, нередко «забываются» или фигурируют в виде «новаций» у некоторых авторов, начинающих как бы с чистого листа. Можно привести немало таких примеров. Между тем несмотря на то, что



до сих пор нет общепринятой единой теории информации, в философской и научной литературе есть ряд общепринятых положений об информации, которые были сформулированы в результате дискуссий в те давние времена. Именно эти общепринятые положения лежат в основе современных концепций информации, которые используются практически во всех научных дисциплинах.

Хочу обратить внимание на это принципиальное обстоятельство: да, у нас пока нет общепринятой единой теории информации, но назовите мне науку, в которой бы не использовались понятие «информация», определенные положения об информации для решения существенных вопросов в данной научной дисциплине. Это как раз объясняется тем, что в таких случаях используются именно общепринятые отдельные положения об информации.

Приведу близкий мне пример. Еще более 50 лет тому назад мною был предложен информационный подход для объяснения связи явлений субъективной реальности с мозговыми процессами (главный пункт так называемой «трудной проблемы сознания»). Для этого я использую всего лишь два положения об информации: 1) информация необходимо воплощена в своем физическом носителе и 2) информация инвариантна по отношению к физическим свойствам своего носителя, т.е. может кодироваться с помощью разных по своим свойствам носителей. Эти два общепринятых положения мне достаточны для искомых объяснений. Если вы их опровергнете, то тем самым опровергнете предлагаемую мной теорию.

Я не говорю уже о генетике, использующей понятие «информация» при расшифровке кода ДНК и генома человека или о разработках в области искусственного интеллекта. Таким образом, подчеркну еще раз, отсутствие общепринятой единой теории информации, не препятствует наличию адекватных, достаточно продуктивных положений об информации и опирающихся на них концепций. Положения такого рода были сформулированы и осмыслены в ходе многочисленных дискуссий и обсуждений в советские времена. В них принимало участие большое число авторов, публикации которых обозначены в труде А.К. Воскресенского. Современным авторам, которые занимаются проблематикой информации и информационных технологий, было бы очень полезно познакомиться с этим трудом, хотя бы с разделом, посвященным монографиям (чтобы заново не изобретать велосипед).

Я был свидетелем, а иногда и участником многочисленных, порой весьма острых философских дискуссий того времени. Именно тогда сложились у нас две главные концепции информации:

*атрибутивная* и *функциональная*. Сторонники первой утверждали, что информация присуща всей материи, всем физическим объектам и процессам, связывали ее с понятием диалектического материализма об отражении, как свойстве всей материи, и опирались на концепции информации Шеннона, Эшби, других крупных западных ученых. Сторонники функциональной концепции рассматривали информацию лишь как свойство самоорганизующихся систем, начиная с биологических, ссылаясь на взгляды Н. Виннера. Они отмечали, что физическим процессам нельзя приписывать такие качества, как смысл, ценность, цель; информация же обладает не только синтаксическими свойствами (как, скажем, в концепции Шеннона), но также семантическими и прагматическими свойствами, характерными для биологических и социальных процессов (для био-социо-технических процессов в целом). Такое различие в представлении об информации сохраняется до сих пор; дискуссии продолжаются, и для повышения их основательности иногда полезно возвращаться к исходным публикациям на эту тему.

Важно отметить, что в библиографическом перечне указано большое число публикаций, специально посвященных осмыслению понятия «информация» и ее роли в отдельных науках: психологии, генетике, нейрофизиологии, биофизике, биохимии, лингвистике, не говоря уже о таких широких областях, как компьютерные дисциплины и кибернетика. Они во многих случаях принадлежат не философам, а крупным ученым. Ряд таких публикаций сохраняют свое важное значение и сегодня (см, например, работы А.Н. Колмогорова, П.К. Анохина, Н.А. Бернштейна, В.М. Глушкова и др.).

Хотелось бы особо подчеркнуть важную роль в разработке философских и теоретико-методологических вопросов проблем информации и развития информационных технологий, принадлежавшую в те годы Научному совету по комплексной проблеме «Кибернетика» при Президиуме Академии наук, во главе с академиком Акселем Ивановичем Бергом. Благодаря его усилиям была не только реабилитирована кибернетика, почитавшаяся некоторое время «буржуазной лженаукой», но и организована широкая разработка этой проблематики в нашей стране. Академик А.И. Берг хорошо понимал значение философских и методологических вопросов кибернетики. При возглавляемом им Совете была создана секция «Философские вопросы кибернетики», которой руководил профессор Б.В. Бирюков – крупный специалист по вопросам логики и методологии науки. Эта секция, опираясь на авторитет Президиума Академии наук, развернула большую работу, в центре которой

всегда стояло осмысление понятия «информация». Она проводила научные конференции, издавала сборники статей, помогала молодым ученым из разных регионов. Я был одним из тех, кому Совет оказал неоценимую поддержку. На философской секции совместно с секцией «Биологической и медицинской кибернетики» в начале 1970 г. обсудили рукопись моей книги «Психические явления и мозг. Философский анализ проблемы в связи с некоторыми актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики» (в ней был раздел, посвященный анализу понятия «информация») и в 1971 г. эта книга (в 25 авторских листов) вышла под грифом Совета и указанных двух его секций, в издательстве «Наука». Я тогда работал на кафедре философии медицинского института в г. Донецке и не мог об этом даже мечтать. Все это было похоже на чудо. Но я бы мог привести много примеров подобной поддержки философов с периферии, которая была им оказана Советом и лично Б.В. Бирюковым. Эту замечательную традицию стремится продолжать нынешний Научный совет при Президиуме РАН по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований, на котором систематически обсуждаются теоретические вопросы исследования информационных процессов.

Предлагаемый нашей научной общественности библиографический труд имеет то весьма важное значение, что он служит сохранению преемственности нынешнего этапа развития информационных технологий, использования информационных подходов в различных научных дисциплинах, с начальным этапом этого фундаментального процесса, открывшего эру компьютерной революции. Это позволяет глубже осмыслить саму природу феномена информации и ее соотношения с физическими процессами – ключевой теоретический вопрос, который был с самого начала и остается по сей день предметом принципиальных дискуссий.

Суть дела в том, что в начале второй половины прошлого века отчетливо сформировалась парадигма функционализма, которая в ряде существенных отношений оказалась альтернативной парадигме физикализма, господствовавшей в науке на протяжении трех столетий. Различие состоит в следующем. Опыт научного развития, особенно биологии, нейрофизиологии и в первую очередь компьютерных технологий показал относительную автономность функционалистских описаний, которые логически независимы от сугубо физикалистских описаний. В онтологическом смысле это выражается принципом изофункционализма систем: одна и та же функция может быть воплощена и реализована на

разных по своим физическим свойствам субстратах (простейший пример: удалили естественный зуб – вставили искусственный; функция та же, субстрат другой; успехи протезирования органов широко известны). Это имеет прямое отношение к пониманию информации, выражается в принципе инвариантности информации по отношению к физическим свойствам ее носителя, т.е. возможности кодирования одной и той же информации по-разному. Отсюда и специфика информационной причинности, при которой следствие определяется не физическими свойствами носителя информации, а информацией как таковой на основе сложившейся в данной самоорганизующейся системе кодовой зависимости. Когда я говорю вам: возьмите эту книгу, и вы берете ее, то это следствие моих слов определяется не физическими свойствами произнесенного мной звукового сигнала, а именно воплощенной в нем информацией. То же самое действие я могу вызвать у вас множеством других по своим физическим свойствам сигналов. Да, физический носитель всегда присутствует, вне его информация не существует, но для одной и той же информации он может быть разным. В приведенном примере именно информация производит соответствующее следствие в вашем организме, если вы можете декодировать ее носитель (знаете русский язык). Таким образом, парадигма функционализма создает специфические по сравнению с физическими законами (нисколько их не нарушая!) теоретические средства описания, объяснения и предсказания поведения биологических и социальных систем, включая их производные в виде сложных технических систем. Этот план осмысления сущности информации занимал определенное место уже в работах советских философов 60–70-х годов, ярко проявился при расшифровке генетического кода и на первых шагах создания искусственного интеллекта. В наше время, когда на повестке дня стоит задача расшифровки мозговых нейродинамических кодов явлений субъективной реальности и в этом направлении уже достигнуты существенные результаты, когда предметом исследования и преобразования становится само наше сознание, указанный план исследования информации и информационных процессов приобретает первостепенное значение. Но это обязывает нас видеть весь пройденный путь. Обзор исторической панорамы исследования информационных процессов, анализ исторического опыта способен стимулировать новые идеи и подходы в решении фундаментальных проблем.

В современных условиях, когда научная литература растет чуть ли не в геометрической прогрессии, трудно найти возможность для чтения публикаций полувековой давности. Но это бывает очень полезно, если мы обращаемся к авторитетным, одаренным авторам того времени. Они способны удивить новой для нас мыслью, иногда огорчить тем, что они, оказывается, давно и основательно выразили те положения, которые мы приписываем себе, они способны помочь осмыслить перспективы современных исследований. Знаю это по собственному опыту. Могу назвать фамилии нескольких авторов, обращение к публикациям которых может быть весьма полезным для тех, кто сегодня занимается исследованием феномена информации и информационных процессов. Это в первую очередь работы Бирюкова, Кремянского, Тюхтина, Новика, Шрейдера, Спиркина, Штоффа. Я бы мог продолжить этот перечень, но те, кого я назвал, несомненно, внесли заметный вклад в интересующую нас проблему.

Исследования наших предшественников не должны быть забыты. Они должны быть продуктивно использованы для решения насущных задач нашего времени в развитии информационных технологий. Этому будет способствовать ценный библиографический труд А.К. Воскресенского.

*Дубровский Д.И.,  
главный научный сотрудник  
Института философии РАН*

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК АЛФАВИТНЫЙ

Библиографам, хранящим ключи знания, – посвящается друзьям, коллегам, учителям и наставникам по совместной работе, сформировавшим мои профессиональные умения и профессиональную этику, с уважением и благодарностью:

*Бабушкин Владимир Ульянович  
Беленький Иосиф Львович  
Гинзбург Борис Петрович  
Годер Натан Моисеевич  
Давыдов Юрий Николаевич  
Йорши Яков Самуилович  
Калика Юлия Абрамовна  
Клыкова Ода Михайловна  
Корж Александр Гаврилович  
Лысенко Виктория Георгиевна  
Новоселов Михаил Михайлович  
Серебряная Елена Ильинична*

1. Абрамов Ю.Ф. Вопрос о формах движения материи в естествознании и теория информация. – В кн.: Вопросы методологии и истории наук. Материалы Всесоюзной конференции. Иркутск, 1973, с. 152–156.

2. Абрамов Ю.Ф. Картина мира и информация (философские очерки). – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1988. – 192 с.

3. Абрамов Ю.Ф. К определению понятия информации как общенаучной категории. – В кн.: Методология конкретных сфер познания. Иркутск, 1978, с. 59–70.

4. Абрамов Ю.Ф. Логико-гносеологический анализ состава общенаучных средств познания. – В кн.: Общенаучные проблемы и средства познания. Иркутск, 1981, с. 9–22. Статус и аспекты теоретико-информационного подхода.

5. Абрамов Ю.Ф. Формирование общенаучного характера понятия информации (Логико-гносеологический аспект): Автореф. дис. ... канд. философ. наук. – М., 1979. – 22 с. В надзаг.: АН СССР. Ин-т философии. Логико-гносеологический аспект.

6. Абрамов Ю.Ф., Коноплев Н.С. О различении философских категорий и общенаучных теоретических форм. – Проблемы диалектики<sup>1</sup>, Л., 1982, вып. II, с. 43–47. Информационный подход.

7. Абрамов Ю.Ф., Коноплев Н.С. Общенаучный характер современных теоретико-информационных средств в познании. – В кн.: Проблемы развития общенаучного знания. Томск, 1983, с. 28–44. Общая характеристика и компоненты теоретико-информационного метода познания.

8. Авдулов А.Н. Информация и знание: Современные тенденции развития форм управления процессом взаимодействия науки и практики. – В кн.: Теория и практика общественно-научной информации. Вып. 1. – М.: ИНИОН РАН, 1989. – С. 53–61.

9. Агапов Б. Марк III, калькулятор. – Литературная газета, М., 04 мая 1950 г. См. текст в Приложении I.

10. Агафонова Л.Н. Гносеологический анализ информационного обеспечения научных исследований. – В кн.: Организация научных исследований в промышленности и их эффективность. Вып. 1. Киев, 1969, с. 117–125.

11. Адров В.М. Информация в неживой природе. – Ученые зап. Моск. гос. пед. ин-та, 1968, № 290. Вопросы марксистско-ленинской философии, с. 60–75.

12. Адров В.М. Информация как свойство материи: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 1968. – 27 с. (Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина).

13. Адров В.М. Ленинская теория отражения и некоторые методологические проблемы теории информации. – В кн.: Астраханский педагогический институт им. С.М. Кирова. Науч. конференция. Материалы... Волгоград, 1972, с. 31–37.

---

<sup>1</sup> В издании сохраняется практика библиографического описания статей из журналов и сборников, принятая в ИНИОН АН СССР в период 1970–1990 гг.

14. Адров А.М. О некоторых философских аспектах понятия информации. – Ученые записки (Астраханский пед. ин-т), 1967, т. 11, вып. 1. Вопросы истории и философии, с. 177–188.

15. Азгальдов Э.Г., Черный А.И. Новые термины по информатике. – В кн.: Актуальные проблемы терминологии по информатике и документации: Некоторые метод. рекомендации по разраб. терминолог. словарей. Новые термины по информатике МФД 570. – М., 1980. – с. 27–148. Список английских терминов с русскими комментариями, 1000 терминов.

16. Айдинян Р.М. Отражение, отображение, информация. – В кн.: Методологические проблемы теории организации. Л., 1976, с. 89–110.

17. Актуальные проблемы терминологии по информатике и документации: Терминолог. слов. по информатике на англ., рус., нем., фр., исп. яз. / ...Ком. «Терминология информ. и документации»; [Составители В.И. Горькова и др.]. – М.: ВИНТИ, 1988. – 134 с. (Международ. федерация по информ. и документации). Словарь включает 1960 терминов. См. «Информация» и смежные понятия на с. 33–36.

18. Акчурин И.А. Место кибернетических структур в современной науке. – В кн.: Структура и формы материи. – Москва, 1967, с. 118–140. Из содерж.: Структура теории информации, с. 121–125.

19. Алексашин В.И. Мышление и кибернетика. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Высшая школа, 1971. – 126 с. Из содерж.: Гл. 4. Переработка информации в кибернетических машинах и человеческом мышлении, с. 93–127. Рец.: Попов Ю.Н. – Науч. докл. высш. школы. Филос. науки, М., 1973, № 1, с. 185.

20. Алексашин В.И. Отражение, информация, мышление. – В кн.: Диалектический материализм как методология естественнонаучного познания. Минск, 1969, с. 280–287.

21. Алексашин В.И. Философские вопросы военной кибернетики / Под ред. инж.-полковника Е.А. Санковского; Минское высш. инженерное радиотехн. училище войск ПВО. – 1966. – 183 с. Из содерж.: Военная информация и ее особенности, с. 122–143.

22. Алексенцев В.М. К вопросу о природе информации. – Труды Иркутского гос. ун-та, 1965, т. 38. Серия философия, вып. 4, с. 65–80.

23. Алиев Ш.С. Философские вопросы кибернетики / О-во «Знание» АзССР. – Баку: Элм, 1976. – 31 с.; 20 см. – (В помощь



лектору). Из содерж.: К философскому осмыслению сущности информации, с. 3–7; Информация и управление, с. 7–17.

24. Алферов А.А. Ученый и информация. – В кн.: Наука и научное творчество. Ростов н/Д., 1981, с. 5–22. Информационная ситуация в современной науке.

25. Альжанов Р.Г., Губанов Н.И. Отражение и информация. – В кн.: Материалы Республиканской научно-практической конференции молодых ученых по общественным наукам. Алма-Ата, 1978, с. 26–27.

26. Аманов С.А. Гносеологические аспекты единства вероятности и информации: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Фрунзе, 1972. – 26 с. (АН КиргССР. Ин-т философии и права.)

27. Аманов С.А. Методологическая роль информации в изучении диалектики развития. – Известия АН КиргССР, Фрунзе, 1984, № 3, с. 56–61. Информационно-энтропийное моделирование материального и социального развития.

28. Амосов Н.М. Искусственный разум. – Киев: Наукова думка, 1969. – 155 с. – (Научно-популярная литература). Из содерж.: Общие понятия кибернетики, с. 6–18. Используется определение: «Информация – сведения о системе, о ее структуре и функции, выраженные моделью», на с. 9.

29. Амосов Н.М. Моделирование информации и программ в сложных системах. – Вопросы философии, М., 1963, № 12, с. 26–34.

30. Амосов Н.М. Мышление и информация. – В кн.: Проблемы мышления в современной науке. М., 1964, с. 387–409.

31. Амосов Н.М. Мышление и информация. – Киев, 1962. – 30 с. (Науч. совет по кибернетике АН УССР. Киевский Дом науч.-техн. пропаганды). Отпечат. множит. аппаратом.

32. Андреев В.Н. Информация и моделирование в управлении производством. Учебное пособие. – Л.: Ленингр. финансово-эконом. ин-т, 1985, с. 26–39. Из содерж.: Информация и ее измерение, с. 5–27.

33. Андреева Е.В. Информация. – В кн.: Украинская советская энциклопедия. Том 4. Киев, 1980, с. 305. См. текст в Приложении 2.

34. Андреева Е.В. Информация в кибернетике. – В кн.: Украинская советская энциклопедия. Том 4. Киев, 1980, с. 305. См. текст в Приложении 2.

35. Андрианова Т.В. Методологические проблемы организации информации в области общественных наук. На примере англо-американской социологии. – М.: Наука, 1980. – 104 с.

36. Анисимова Л.Е. Информация как отражение. – Вестник Ленингр. ун-та, 1968, № 11. Экономика, философия, право, вып. 2, с. 84–92.

37. Анисимова Л.Е. Моделирование и информация. – В кн.: Некоторые вопросы философских наук. Ч. 1. Л., 1968, с. 14–27.

38. Анисимова Л.Е. Отражение и информация: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Л., 1969. – 15 с. (Ленингр. ун-т).

39. Анисимова Л.Е., Штофф В.А. Информационная функция теории и модели. – Вопросы философии, М., 1968, № 12, с. 50–58.

40. Анохин П.К. Кибернетика и интегративная деятельность мозга. – Вопросы психологии, 1966, № 3, с. 10–32. Способы интеграции мозговых информационных процессов при осуществлении поведенческих актов.

41. Антонов А.В. Информация: восприятие и понимание. – Киев: Наукова думка, 1988. – 184 с.

42. Аптер М. Кибернетика и развитие / Пер. с англ. А.Л. Тоома; Под ред. И.И. Пятецкого-Шапиро. – Москва: Мир, 1970. – 215 с. Из содерж.: Гл. 4. Теория информации и развитие, с. 93–109. Теория информации в узком смысле, как математическая теория связи.

43. Архипова М.К. Ленинские принципы партийности познания общественных явлений и библиографическая информация по общественным наукам. – Труды Ленингр. гос. ин-та культуры им. Н.К. Крупской, том 22, Л., 1971, с. 140–175. Ставится вопрос об информатике как общественной науке, ее предмете.

44. Архипова М.К. Ретроспективная библиография по общественным наукам как информационная система. – Библиография в помощь науке. Труды Ленинградского гос. ин-та культуры, том 34, Ленинград, 1977, с. 5–21.

45. Архипова М.К., Баренбаум И.Е., Брискман М.А. и др. По поводу концепции социальной информатики. – Советская библиография, М., 1976, № 1 (155), с. 36–42.

46. Архипова М.К., Соколов А.В. Библиографический поиск как предмет изучения библиографоведения и информатики. – В кн.: Связь библиотечно-библиографических дисциплин с информатикой. Ленинград, 1982. с. 101–125.

47. Афанасьев В.Г. Информация как ресурс управления. – В кн.: Кибернетика. Становление информатики. М., 1986, с. 156–173.

48. Афанасьев В.Г. На пути к социальной кибернетике. – В кн.: Кибернетика и диалектика. М., 1978, с. 41–62. Процессы управления и понятие информации в социальных процессах.

49. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. – М.: Политиздат, 1975. – 408 с.

50. Афанасьев В.Г., Урсул А.Д. Социальная информация (Некоторые методологические аспекты). – Вопросы философии, М., 1974. № 10, с. 61–74.

51. Ахлибининский Б.В. Информация и система. (Филос. аспект): Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Л., 1969. – 33 с. (Ленингр. ордена Ленина и ордена Красного Знамени гос. ун-т им. А.А. Жданова).

52. Ахлибининский Б.В. Информация и система. – Лениздат, 1969. – 211 с. Из содерж.: Гл. 1. Качественные аспекты информации, с. 7–110; Гл. 2. Понятие информации и его связь с некоторыми категориями диалектики, с. 111–145.

53. Ахлибининский Б.В. Кибернетика и тайны психики. – Л.: Лениздат, 1966. – 144 с. Проблема определения информации в связи с законами ее передачи и преобразования.

54. Ахлибининский Б.В. Ленинская теория отражения и кибернетика. – Ленинград, 1969. – 18 с. – (Методическое пособие в помощь лектору) О-во «Знание» РСФСР. Ленингр. организация). Из содерж.: Информация и отражение, с. 8–11.

55. Ахлибининский В.В. Ленинская теория отражения и кибернетика. – Известия Ленингр. электротехн. ин-та, 1960, вып. 40, с. 140–158. Факт отражения в машине как процесс неосознанный, соотношение сигнала и информации рассматривается вскользь.

56. Ахлибининский Б.В., Караваев И.Е. Устойчивость и информация. – Учен. зап. Пермского пед. ин-та, 1970, т. 78, с. 184–197.

57. Ахлибининский Б.В., Лебедев А.Г. Применение теории информации к гносеологическому анализу научной теории. – Науч. докл. высш. школы. Филос. науки, М., 1969, № 1, с. 37–43.

58. Ахлибининский Б.В., Хроленко Н.И. Чудо нашего времени. Кибернетика и проблемы развития. – Л.: Лениздат, 1963. – 139 с. Из содерж.: Гл. 2. Развитие и информация, с. 36–58.

59. Ахмедли Дж.Т. Ленинская теория отражения. Отражение и информация. – В кн.: Философское наследие В.И. Ленина и современность. Баку, 1980, с. 107–128. – На азерб. яз.

60. Бажанов В.А. Динамика и структура ценности информации в процессе управления сложными системами. – В кн.: Взаимосвязь диалектики и методов управления. Калинин, 1980, с. 53–54.

61. Базарнова С.В., Миллер Г.И. Актуальные проблемы теории информационно-поисковых систем по общественным наукам. – Научные и технические библиотеки СССР, М., 1974, вып. 10 (132), с. 30–36.

62. Баренбаум И.Е. Информационно-коммуникативные науки в свете эволюции средств информации и коммуникации. – В кн.: Книга: Исследования и материалы. М., 1990, сборник 61. с. 31–47. В аспекте эволюции средств информации.

63. Баренбаум И.Е., Крейденко В.С., Леонов В.П. Общенаучные и специальные методы книговедения, библиотековедения, библиографоведения и информатики. – В кн.: Связь библиотечно-библиографических дисциплин с информатикой. Ленинград, 1982, с. 47–68.

64. Барковский Е.В. Философские проблемы теории информации. – В кн.: Некоторые философские вопросы естествознания и медицины. Кишинев, 1968, с. 74–77.

65. Барсук А.И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин. Методологический очерк. – М.: Книга, 1975. – 208 с. Из содерж.: Гл. 4. Библиография и сопредельные области (библиография и научно-информационная деятельность), с. 65–92.

66. Барсук А.И., Коршунов О.П. Советское библиографоведение: состояние, проблемы, перспективы. – М.: Книга, 1977. – 108 с. Из содерж.: Единство и различия библиографоведения, библиотековедения, информатики, с. 38–43.

67. Белоцерковский О.М. Математическое моделирование – отрасль информатики. – В кн.: Кибернетика. Становление информатики. М., 1986, с. 45–62.

68. Берг А.И. Избранные труды. Том 2. – М. – Ленинград: Энергия, 1964. – 224 с. Из содерж.: Основные вопросы кибернетики, с. 34–38 [Доклад на заседании Президиума Академии наук СССР, 10 апреля 1959 г.]. Введено определение: «Содержание кибернетики заключается в сборе, переработке и передаче информации с целью улучшения управления для достижения поставленных задач», см. с. 34–38; О некоторых проблемах кибернетики, см. с. 38–50 [журнал «Вопросы философии», 1960, № 5, с. 51–63].

69. Берг А.И. Кибернетика – наука об оптимальном управлении. – М. – Л.: Энергия, 1964. – 64 с.

70. Берг А.И. Кибернетику – на службу коммунизму. – В кн.: Кибернетику на службу коммунизму. Сборник статей. Том 1. М. – Л., 1961, с. 7–33.

71. Берг А.И., Бирюков Б.В. Кибернетика и прогресс науки. – В кн.: Ленин и современное естествознание. М., 1969, с. 341–371.

72. Берг А., Бернштейн Н., Бирюков Б., Китов А., Напалков А., Спиркин А., Тюхтин В. Кибернетика. – В кн.: Философская энциклопедия / Главный редактор Ф.В. Константинов. В 5 т. Том 2. Дизъюнкция-Комическое. – М.: Государственное научное издательство

«Советская энциклопедия», 1962, с. 495–506. См. текст в Приложении 2. Развитие кибернетики как следствие новых возможностей в обработке информации и в моделировании систем управления. Прием и передача информации как основа процессов управления.

73. Берг А., Бирюков Б., Новик И. Методологические аспекты кибернетики. – Коммунист, М., 1971, № 18, с. 86–95.

74. Берг А.И., Бирюков Б.В., Новик И.Б., Спиркин А.Г. Кибернетика – методологические проблемы. – Вестник АН СССР, М., 1971, № 9, с. 45–54. В том числе понятие информации как объективной стороны процессов природы, как всеобщей характеристики. По отношению к отражению информация занимает место, аналогичное тому, какое энергия занимает по отношению к движению.

75. Берг А., Новик И. Развитие познания и кибернетика. – Коммунист, М., 1965, № 2, с. 19–29. Теория информации как наиболее разработанная часть кибернетики.

76. Берг А.И., Черняк Ю.И. Информация и управление. – М.: Экономика, 1966. – 64 с.

77. Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности. – М.: Медицина, 1966. – 349 с. Особенности информации в головном мозгу, ее декодирование при зрительном восприятии и производстве движений. Принцип инвариантности информации по отношению к свойствам ее физического носителя. Постановка задачи моделирования информационных процессов при изучении активных действий человека.

78. Бернштейн Э.С. Об информационных потребностях и качественном преобразовании информации // НТИ. Сер. 2. Информационные процессы и системы / ВИНТИ. – 1967. № 6. – С. 8–11.

79. Бернштейн Э.С. О взаимосвязи технических библиотек и органов научно-технической информации. – Технические библиотеки СССР, М., 1963, вып. 5(17), с. 14–18. Необходимость системы научно-технической информации.

80. Библиографическая деятельность. Основные термины и определения. ГОСТ 7.0-84. Издание официальное. – М.: Государственный комитет стандартов Совета министров СССР, 1986. – 27 с. (Государственный стандарт Союза ССР). Библиографическая информация определяется как «Информация о документах, создаваемая в целях оповещения о документах, их поиска, рекомендации и пропаганды» (с. 2). Библиографическое информирование – это «Систематическое обеспечение библиографической информацией в соответствии с долговременно действующими запросами и (или) без запросов» (с. 14). См. также Приложение 2.

81. Библиография. Общий курс / Под ред. О.П. Коршунова. – М.: Книга, 1981. – 512 с. Из содерж.: «Библиографическая информация» – исходное библиографическое понятие, с. 12–16; Внешние формы существования библиографической информации, с. 16–19; Основные общественные функции библиографической информации, с. 19–29.

82. Библиография. Общий курс. Учебник для библиотечных факультетов институтов культуры / Под ред. М.А. Брискмана и А.Д. Эйхенгольца. – М.: Книга, 1969. – 560 с. Из содерж.: Информационная библиография, с. 57–68.

83. Библиотековедение. Общий курс / Под ред. К.И. Абрамова и Н.С. Карташова. – М.: Издательство «Книжная палата», 1988. – 224 с. Из содерж.: Библиотековедение, книговедение, библиографоведение и информатика, с. 48–50. Рец.: Соколов А.В. Социалистическое библиотековедение и наша жизнь. – Советская библиография, М., 1989, № 5, с. 78–81.

84. Биологическая и медицинская кибернетика: (Некоторые актуальные проблемы) / Под общ. ред. проф. С.Н. Брайнеса. – Москва: Медицина, 1971. – 248 с. Из содерж.: Лашкевич Ю.И. Некоторые вопросы моделирования процессов обработки информации мозгом, с. 120–130; Шерман А.Л. О ценности диагностической информации, с. 227–233.

85. Бирюков, Б.В. Кибернетика и логика. – Москва: Знание, 1971. – 48 с. На обл.: Новое в жизни, науке, технике. Серия «Философия». 11. Из содерж.: О развитии устройств переработки информации. Первые логические машины, с. 6–9; Значение информационно-логических систем, с. 44–47.

86. Бирюков Б.В. Кибернетика и методология науки. – М.: Наука, 1974. – 414 с. Из содерж.: Всеобщность информационных процессов, с. 22–26; Информация и отражение, с. 26–30; Проблема понятия информации, с. 220–228; Теория информации, с. 228–240; Информация в процессах управления: био- и нооуровень, с. 284–304; Смысл и ценность информации – необходимость логического подхода, с. 305–314; Синтез информации и логики (о теориях осмысленной информации), с. 314–329; О «психологической теории информации», с. 338–352; Феномен понимания и некоторые аспекты логики мышления (О путях обобщения тезаурусной концепции информации), с. 353–364.

87. Бирюков Б.В. О возникновении нового знания в биоинформационных исследованиях. – В кн.: Кибернетика живого: Биология и информация. М., 1984, с. 95–102. Механизм порождения и

статус нового знания на стыке физики, биологии и теории информации. Феномен научной сенсации и его социально-психологический контекст.

88. Бирюков Б.В. Обсуждение философских проблем кибернетики. (Совместное заседание научных советов). – Вестник АН СССР, М., 1965, № 7, с. 99–102. Совместное заседание бюро научных советов при Президиуме АН СССР – по кибернетике и по философским проблемам современного естествознания, март 1965 г. Философские проблемы понятий «информация» и «отражение» как стержневые методологические проблемы кибернетики.

89. Бирюков Б.В. Философские вопросы логической формализации и логических средств кибернетики: Автореф. дис. на соискание учен. степени доктора философ. наук / АН СССР. Ин-т философии. – Москва, 1965. – 55 с. Формально-логические аспекты информационных процессов.

90. Бирюков Б.В., Брагина Л.М., Гаврилец Ю.Н., Добров Г.М., Ляхов И.И., Новик И.Б., Спиркин А.Г., Тюхтин В.С., Фарбер В.Г. Философские вопросы кибернетики. – В кн.: Кибернетику на службу коммунизму. Сборник статей. Том 5. М. – Л., 1967, с. 267–314. Предмет кибернетики как науки, информация и отражение, философский анализ методов кибернетики.

91. Бирюков Б.В., Геллер Е.С. Кибернетика в гуманитарных науках. – М.: Наука, 1973. – 382 с. Из содерж.: Информационные потоки науки, с. 60–65; Пути разработки понятия семантической информации, с. 96–103.

92. Бирюков Б.В., Петров Ю.А. Современная формальная логика и информатика. – Вопросы философии, М., 1986, № 4, с. 84–92.

93. Бирюков Б.В., Спиркин А.Г. Философские проблемы кибернетики. – Вопросы философии, М., 1964, № 9, с. 111–119. В том числе философские вопросы теории информации.

94. Бирюков Б.В., Тюхтин В.С. О философской проблематике кибернетики. – В кн.: Кибернетика, мышление, жизнь. – М., 1964, с. 76–108. Методологический аспект понятия информации в кибернетике.

95. Бирюков Б.В., Урсул А.Д. К проблеме объективности информации. – В кн.: Методологические проблемы кибернетики: (Материалы к Всесоюз. конференции). Т. 1. – Москва, 1970, с. 198–226.

96. Бирюков Б.В., Урсул А.Д., Поваров Г.Н., Геллер Е.С. Природа информации. – В кн.: Управление, информация, интеллект. М., 1976, с. 175–194.