

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

### 1. Нормативные правовые акты

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ)
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ
Закон о хозяйственных партнерствах	Федеральный закон от 03.12.2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»
Закон об АО	Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон об ООО	Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон № 115-ФЗ	Федеральный закон от 03.06.2009 г. № 115-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»
Закон № 409-ФЗ	Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

---

Закон № 99-ФЗ	Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
Указ № 1108	Указ Президента Российской Федерации от 18.07.2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»

## 2. Прочие сокращения

АО	акционерное общество
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ЗАО	закрытое акционерное общество
Минэкономразвития России	Министерство экономического развития Российской Федерации
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
ОАО	открытое акционерное общество
ООО	общество с ограниченной ответственностью
ПАО	публичное акционерное общество
СЗ РФ	Собрание законодательства Российской Федерации
ТПП РФ	Торгово-промышленная палата Российской Федерации

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Прямое введение в отечественное гражданское законодательство института корпоративного договора в статье 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации было одним из важных побудительных мотивов реформирования как развивающегося корпоративного права (в направлении предоставления предпринимателям большей свободы в организации управления хозяйственными обществами), так и ряда традиционных общих положений договорного права (вызвавшим к жизни такие новые институты, как «неснижаемая неустойка», «обеспечительный платеж» и др.). Юридическая конструкция корпоративного договора оказала существенное влияние на многие гражданско-правовые институты даже за рамками корпоративного права, тем самым став одним из ключевых моментов реформирования современного гражданского права.

Сравнительное исследование автором рассматриваемой монографии акционерного соглашения в российском и в ряде зарубежных правовых порядков ставит ряд непростых теоретико-правовых проблем, в том числе о генезисе, юридической природе этого института, о его соотношении с традиционным для континентально-европейских правовых порядков императивным регулированием статуса корпораций и прав их участников, и особенно — о реальных возможностях использования акционерного соглашения, мерах ответственности за нарушение контрагентами его условий и способах обеспечения его надлежащего исполнения.

Монография М.И. Иноземцева является одной из первых в России работ, в которой рассмотрены конкретные судебные дела и на их основе сделаны выводы о существующих проблемах института ответственности сторон акционерного соглашения. Ранее исследователи воздерживались от проведения подобного анализа ввиду небольшого объема судебной практики по делам данной категории. Современная судебная практика позволила классифицировать споры, возникающие в связи с исполнением акционерного соглашения, а также выявить основные подходы судов к спорным вопросам, связанным с привлечением к ответственности сторон акционерного соглашения. Это лишний раз подчеркивает актуальность и своевременность затрагиваемых вопросов.

*Е.А. Суханов,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ,  
заведующий кафедрой гражданского права  
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

## ВВЕДЕНИЕ

Чем больше свободы, тем больше ответственности.

Вечно актуальный древний парадокс.

*Тимоти Лири*

Институт акционерных соглашений начиная с конца XIX – начала XX века признан мировой практикой действенным инструментом регулирования порядка осуществления прав участников корпоративных правоотношений, инструментом, способствующим наиболее эффективному достижению правовых целей и преодолению корпоративного конфликта. После сравнительно недавнего внедрения этого долгожданного института в отечественное корпоративное законодательство, которое произошло в 2009 году, он, к сожалению, при определенной положительной динамике в этой области пока не стал широко востребованным. Последнее подтверждается фактической деятельностью по управлению хозяйственными обществами. Во многом это может быть связано со сложной комплексной правовой природой акционерного соглашения, которая предполагает столкновение различных интересов, что создает определенные трудности при применении к нарушителю мер ответственности (например, при доказывании размера убытков). Кроме того, с одной стороны, акционерное соглашение по своей сути является гражданско-правовой сделкой между акционерами (договорное право). С другой стороны, общественные отношения, на которые направлено акционерное соглашение, самым непосредственным образом связаны с механизмами управления хозяйственным обществом (корпоративное право).

В настоящей книге представлены результаты анализа научной литературы (как российской, так и зарубежной), действующего законодательства Российской Федерации, законодательства иностранных государств, а также судебной практики. С учетом комплексной правовой природы акционерного соглашения дана оценка эффективности существующих правовых норм, выявляются несовершенства и недостатки существующего механизма правового регулирования указанного института. Все это нацелено на поиск возможных путей решения проблемы по повышению эффективности соответствующих правовых норм, улучшению всего механизма правового регулирования акционерного соглашения.

Учет и использование содержащихся в данной монографии сведений, применение результатов проведенных нами исследований на практике могут способствовать улучшению правового и инвестиционного климата в России вследствие большего использования правового института акционерных соглашений в отношениях, связанных с управлением хозяйственными обществами. Актуальность исследования подтверждает недавнее введение нормы о корпоративном договоре в ГК РФ.

Корпоративный договор – понятие, в силу положений статьи 67.2 ГК РФ являющееся родовым для группы договоров. Корпоративный договор в рамках, к примеру, общества с ограниченной ответственностью может быть заключен в виде договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью, участники акционерного общества вправе заключить акционерное соглашение. Изучение корпоративных договоров в целом является объемной темой, поэтому специальное рассмотрение отдельных разновидностей таких договоров представляется весьма целесообразным.

В ЕГРЮЛ по состоянию на 1 декабря 2019 года зарегистрировано 2 982 628 обществ с ограниченной ответственностью и 63 545 акционерных обществ<sup>1</sup>. Это означает, что общества с ограниченной ответственностью продолжают оставаться наиболее востребованной организационно-правовой формой юридических лиц, создаваемых в России. Между тем в форме акционерных обществ создаются наиболее крупные и коммерчески успешные хозяйственные общества. Как показывает практика, акционерные соглашения на сегодняшний день являются одним из наиболее действенных инструментов защиты прав участников акционерного общества. Акционерное соглашение позволяет закрепить наиболее важные аспекты управления обществом, не затронутые учредительными документами, тем самым гарантирует акционерам максимальную безопасность и защищенность от возможного нарушения их прав.

Учитывая роль и значение акционерных обществ в экономике государства, а также постепенное внедрение акционерных соглашений в практику крупного бизнеса, для нас научный интерес представляет рассмотрение именно такой разновидности корпоративного договора, как акционерное соглашение. Количество исследований, посвящен-

---

<sup>1</sup> Отчет по форме № 1-ЮР // Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/8376083/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8376083/) (дата обращения: 10.12.2019 г.).

ных проблемам правового регулирования акционерных соглашений в Российской Федерации, в последнее время увеличивается. Этому во многом способствует рост числа заключаемых акционерных соглашений, а также постепенное увеличение значимости данного правового института для крупного бизнеса.

В данной монографии автором поставлена цель выявить и обобщить недостатки и пробелы существующего правового регулирования привлечения к ответственности сторон акционерного соглашения. Институт ответственности сторон акционерного соглашения в достаточной степени не урегулирован действующим законодательством Российской Федерации, в связи с чем на практике возникает множество споров относительно возможности применения той или иной формы ответственности для сторон акционерного соглашения. Поэтому в книге рассмотрены различные точки зрения как на правовую природу акционерного соглашения, так и на то, в какой форме участники акционерного соглашения могут воздействовать на нарушителя его условий.

Книга может быть интересна и полезна как субъектам корпоративных правоотношений, в первую очередь акционерам, так и научным работникам, преподавателям, практикующим юристам, а также обучающимся по юридическому и экономическому направлениям подготовки.

В монографии также содержатся рекомендации относительно изменений существующего правового регулирования института ответственности сторон акционерного соглашения. В связи с этим предложения, содержащиеся в ней, могут стать основой для законодательного реформирования исследуемого института.

Вместе с тем автор не утверждает, что изложенные в монографии предложения и идеи являются единственными возможными для российской правовой системы. Изложенные в книге точки зрения на проблемные вопросы являются исключительно позицией автора и оставляют поле для дальнейшей дискуссии относительно правового регулирования института ответственности сторон акционерного соглашения в Российской Федерации.

## ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА АКЦИОНЕРНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

### 1.1. Предпосылки зарождения института акционерных соглашений

Приступая к анализу общественных отношений любого характера, необходимо определиться с их местом в системе таких отношений. С учетом экономического характера норм гражданского права, а также с учетом того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, институт акционерных соглашений, безусловно, имеет экономическую природу<sup>1</sup>. Между тем полагаем, что ресурсы и возможности индивидов ограничены, а их потребности безграничны<sup>2</sup>.

На наш взгляд, экономическая природа акционерных соглашений заключается в следующем. Объединив ресурсы, которые принадлежат нескольким индивидам, данные индивиды смогут достичь большего, чем они бы достигли, действуя порознь, смогут удовлетворить большее количество потребностей. Однако действия в кооперации могут привести к разногласиям между индивидами, а это в свою очередь может привести к невозможности достижения поставленных целей или к разрушению такой кооперации. Но, договорившись изначально о «правилах игры», возможно избежать таких разногласий путем установления «запретительно высоких» или по крайней мере «ограничительных» издержек нарушения установленных правил. Данные правила, которые действуют в случае нарушения таких соглашений, и есть не что иное, как ответственность<sup>3</sup> за нарушение обязательств,

---

<sup>1</sup> Далее по тексту будет исследован вопрос о правовой природе акционерного соглашения.

<sup>2</sup> См., напр.: *Петренко Е.С.* Экономические ресурсы и проблема их ограниченности // *Инновационная наука*. 2016. № 5. С. 157–158; *Филимоненко И.В.* Научные ресурсы // *Экономика и жизнь*. 2010. № 3. С. 4–7.

<sup>3</sup> О соотношении «правил», ответственности и экономического роста (экономического развития) см., напр.: *Levine R.* The Legal Environment, Banks, and Long-Run Economic Growth // *Journal of Money, Credit and Banking*. 1998 (30). P. 58–61; *Eggertsson T.* Economic Behavior and Institutions: Principles of Neoinstitutional Economics. Cambridge University Press, 1990. (Cambridge Surveys of Economic Literature.)

вытекающих из акционерных соглашений, а также способы обеспечения исполнения таких обязательств.

Индивиды и субъекты права с древних времен объединяли свои ресурсы и возможности с тем, чтобы, имея их в большем количестве, чем смог бы собрать один индивид, создать нечто большее, чем возможно создать действуя отдельно друг от друга. С этим может быть связано возникновение права и государства как таковых. Так, например, Карл Витфогель связывает происхождение права и государства с объединением людей для реализации «больших проектов», которые им не под силу осуществить, действуя обособленно, — например, для строительства ирригационных сооружений<sup>1</sup>. Каждый член общества, вкладывая частичку своего труда в данный процесс, создавал часть общественного блага. Причем делал это каждый индивид для того, чтобы получить возможность выживания для всех членов общества, в том числе и для себя самого.

Однако здесь возникает проблема: каким образом человек, вложивший частичку своего труда в «общее дело», может гарантировать получение выгоды от данного общего дела? В периоды первобытнообщинного строя, рабовладения и феодализма на практике это было трудноосуществимо. Но отдельные исследователи, например Я.И. Функ, В.А. Михальченко, В.В. Хвалеи<sup>2</sup>, отмечают, что, несмотря на неразвитость механизмов правового регулирования, возможно говорить о существовании определенных корпоративных форм хозяйствования, которые в основном регулировались нормами обычаев и традиций. По нашему мнению, с этим связан генезис природы акционерных соглашений<sup>3</sup>. Поскольку именно с такими формами хозяйствования и способами их регулирования связано появление возможности заранее установить положения в части определения особого порядка управления «общим делом».

Появление феномена создания первых договоров и соглашений, связанных с определением порядка управления акционерным обществом, относится к середине XIX века. Однако появление определенных зачатков этого феномена можно проследить уже в Средние века

<sup>1</sup> См.: *Wittfogel K.* The Hydraulic Civilizations. Chicago, 1956.

<sup>2</sup> *Функ Я.И., Михальченко В.А, Хвалеи В.В.* Акционерное общество: история и теория. Минск, 1999.

<sup>3</sup> См., напр.: *Рублев В.В.* Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России // Юрист. 2010. № 7. С. 22; *Косякова Н.И.* Коммерческие организации: сравнительная характеристика // Право и экономика. 1998. № 5.



в виде развития таких объединений купцов, как торговые гильдии, союзы торговых городов (например, Ганза<sup>1</sup>), а также горные товарищества. В рамках таких объединений заключались первые соглашения о порядке управления обществом (союзом). Так, в Германии для строительства шахт большого размера требовались значительные трудозатраты, а значит, большое количество людей. Порох, который мог бы облегчить этот процесс и снизить трудозатраты, появился в Европе только в XIV веке, а в горной промышленности стал использоваться лишь начиная с XVII века<sup>2</sup>. При этом чем глубже становилась шахта, тем большее количество человек требовалось для ее освоения. Но в то же время при увеличении глубины шахты в значительной степени возрастала и выручка. Основываясь на таких экономических мотивах, несколько рудокопов договаривались образовать горное товарищество, т.е. за свой счет, своими силами и на свой собственный риск возвести шахту или несколько шахт. Как отмечает Гюз, «члены горного товарищества заключали договор, согласно которому каждый член товарищества брал на себя определенную долю издержек и получал право на одинаковую долю доставшихся товариществу прибылей. Для облегчения взаимных расчетов товарищи разделяли их общее предприятие на так называемые куксы («часть», *слав.* — *М.И.*)<sup>3</sup>. Вопросы управления товариществом решались согласно Саксонскому горному праву, которое предписывало, что решения должны приниматься в зависимости от количества голосов, поданных владельцами куксы. Чем большей частью куксы владел член товарищества, тем более весомым являлся его голос при принятии решений (прямо пропорционально их количеству). При этом владельцам куксы не запрещалось договариваться о подаче голоса за то или иное решение в обмен на что-либо иное»<sup>4</sup>. Механизм ответственности за нарушение таких договоренностей нормами права установлен не был. В данных процессах, на наш взгляд, возможно проследить зарождение первых прообразов акционерных соглашений, которые пока еще, в силу отсутствия акционерных обществ как таковых и относительно слабой развитости механизма правового регулирования, не являлись правовым институтом.

В период Нового времени происходит изменение экономических отношений в обществе, появляется больше свободы, снижается влия-

<sup>1</sup> Также «Ханзе». Нем. *Deutsche Hanse, Hansa*.

<sup>2</sup> *Delbrück H. Geschichte der Kriegskuns. Bd. IV. S. 26 ff.*

<sup>3</sup> *Hue O. Die Bergarbeiter. Stuttgart: Dietz, 1910. Bd. I. S. 156.*

<sup>4</sup> *Ibidem.*

ние церковных догматов. Все это ведет к тому, что люди получают большие возможности для осуществления выбора при распоряжении своими ресурсами. Именно в период Нового времени появляется теория общественного договора, в соответствии с которой объясняется процесс происхождения государства как результат соглашения между людьми<sup>1</sup>. Данная теория подчеркивает наличие процессов кооперации в рамках общества. Важно, что осуществление данных процессов может проходить не только во всем обществе (государстве) в целом, как это объясняет теория общественного договора, но и в рамках отдельных групп внутри этого общества. В результате происходит изменение общественных отношений, возникают предпосылки появления первых акционерных обществ.

В итоге просветительские идеи, государственно-правовые преобразования, появление мануфактур и особенно защита частной собственности государством стали краеугольным камнем появления акционерных обществ и института акционерных соглашений. Однако из-за необходимости развития акционерных обществ как форм хозяйствования и завоевания ими определенных объемов рынка для зарождения правовых институтов акционерных соглашений потребовалось еще некоторое время.

## **1.2. Зарождение института акционерных соглашений в зарубежных странах**

О зарождении института акционерных соглашений возможно говорить начиная с середины XIX — начала XX века. Это связано с тем, что именно в данный период в отдельных странах появляется совокупность правовых норм, отвечающая существенным признакам правового института.

Так, в США о зарождении института акционерных соглашений можно говорить начиная со второй половины XIX века. Об этом упоминает ряд исследователей<sup>2</sup>. Поскольку в странах англосаксонской правовой семьи важнейшим источником права является судебный прецедент, становление института акционерных соглашений в США было связано с резонансными прецедентами. Одним из первых явля-

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Локк Дж.* Сочинения: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.

<sup>2</sup> См., напр.: *Варюшин М.С.* Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 15.

ется решение по делу *Brown v. Pacific Mail Steamship Co.*<sup>1</sup> (1867), в котором было установлено, что акционерным соглашением запрещается менять императивные нормы законодательных актов о системе управления компанией. В итоге, основываясь на данном решении, стало возможным заключать акционерные соглашения, которые бы устанавливали обязанность для акционеров голосовать определенным образом. Несколько позже, а именно в 1870 году, суд штата Иллинойс США по делу *Yates v. Faulds*<sup>2</sup> принял аналогичное решение — о правомерности конкретного акционерного соглашения, которое устанавливало обязанность для акционеров — сторон соглашения голосовать определенным образом. Примечательно, что ряд авторов связывают зарождение института акционерных соглашений именно с принятием данных судебных решений. Так, например, об этом упоминают *LeRoy, Redfern*<sup>3</sup>, а также Р.Г. Нуртдинов<sup>4</sup>. Указанные прецеденты создали ту самую небольшую устойчивую группу норм, которая может быть определена как правовой институт. Кроме того, данные прецеденты устанавливали правила именно применительно к отношениям, связанным с заключением акционерных соглашений. Таким образом, начиная с этого момента возможно утверждать о зарождении института акционерных соглашений в США.

Важно также отметить перманентность положений института акционерных соглашений, которую возможно проследить в том, что и в настоящее время в странах, где прижился и используется данный институт, акционерные соглашения не могут устанавливать иной порядок управления обществом, нежели это предусмотрено законом (или иным источником права — в зависимости от правовой системы). Вместе с тем акционерным соглашением возможно установить обязанность акционеров, заключивших его, голосовать определенным образом практически аналогично тому, как это осуществлялось в середине XIX — начале XX века.

---

<sup>1</sup> Supplement to the Wisconsin Statutes of 1898: Supplement. Legislative Reference Bureau, 1906. P. 848.

<sup>2</sup> *Glaeser E.L., Goldin C.* Corruption and Reform: Lessons from America's Economic History. P. 141.

<sup>3</sup> *LeRoy H., Redfern S.* Corporations-Shareholders Voting Agreement-Drafting Precautions // Michigan Law Review. 1947. Vol. 46. № 1. P. 70.

<sup>4</sup> *Нуртдинов Р.Г.* Акционерные соглашения // Опыт гражданского исследования: Сб. статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М.: Статут, 2016. С. 226–227.

В Королевстве Великобритании и Северной Ирландии (в Британской империи на тот момент) зарождение института акционерных соглашений происходило примерно в тот же период (середина XIX — начало XX века). В различных источниках<sup>1</sup> отмечается, что появление института акционерных соглашений в Британской империи связано с закреплением принципа ограниченной ответственности участников общества, которое было осуществлено в *Limited Liability Act* 1855 года и *Joint Stock Companies Act* 1856 года<sup>2</sup>. При этом стоит отметить, что в решениях судов термин *shareholder's agreements* («акционерные соглашения») появился еще раньше, а именно начиная с 40-х годов XIX века. Классический дореволюционный исследователь А.И. Каминка связывает данный факт с главенствующим начиная с 1825 года общественным и экономическим принципом *laissez-aller*<sup>3</sup>, что означает свободу, которая не имеет ограничений. *Laissez-aller* предоставляет возможность заключения договоров (соглашений), которые не ограничиваются законодательными актами. Данный принцип становится логическим продолжением экономической политики *laissez-faire*, которая, в свою очередь, основывалась на работе классика школы политической экономии Адама Смита — «Исследования о природе и причинах богатства народов»<sup>4</sup> и которая была некоторое время официальной доктриной многих европейских государств<sup>5</sup>. Свобода во всем, в том числе свобода договора, безусловно, оказала определенное влияние на появление института акционерных соглашений сначала в Британской империи, а затем и в других европейских странах. Необходимо заметить, что отдельные судебные прецеденты в Великобритании 40-х годов XIX века хотя и содержали понятие *shareholder's agreements*, а также понятия *voting agreements* и *pooling agreements* (соглашения акционеров об ограничении права распоряжения акциями), как об этом пишет М.С. Варюшин

<sup>1</sup> См., напр.: *Dine J., Koutsias M. Company Law* 17<sup>th</sup> ed. L.: Palgrave Macmillan, 2009. P. 13; *Варюшин М.С.* Генезис и эволюция корпоративных договоров в корпоративном праве Англии и США // Законодательство и экономика. 2013. № 9 (353). С. 63–64.

<sup>2</sup> *The New Joint Stock Company Law With All the Statutes and Instructions How to Form a Company: and Herein of the Liabilities of Persons Engaged in so Doing.* L., 1859. P. 2.

<sup>3</sup> *Каминка А.И.* Акционерные компании: юридическое исследование. СПб.: Тип. Ландау Е.А., 1901. С. 224.

<sup>4</sup> См.: *Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations.* Reprint edition. Bantam Classics, 2003.; *Аникин А.В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 2-е изд. М.: Политиздат, 1985. С. 183–224.

<sup>5</sup> *Brebner J.B. Laissez Faire and State Intervention in Nineteenth-Century Britain* // *Journal of Economic History.* 1948. № 8. P. 59–73; *Fisher I. Why Has the Doctrine of Laissez Faire Been Abandoned?* // *Science.* January 1907. № 25 (627). P. 18–27.

в своем диссертационном исследовании<sup>1</sup>, но это были соглашения иного рода, а именно соглашения, носящие учредительный для общества характер. Таким образом, мы полагаем, что первые судебные прецеденты по вопросу заключения и исполнения акционерных соглашений в Великобритании были вынесены позже, чем в США. Так, учитывая особенности правовой системы Великобритании, которая базируется на важнейшей роли судебного прецедента как источника права, исследователи в основном отмечают выделение института акционерных соглашений лишь в конце XIX – начале XX века, когда было вынесено решение по делу *Re Peveril Gold Mines Ltd.* (1898)<sup>2</sup>. В соответствии с данным решением была установлена правомерность заключения соглашения между компанией и акционером. В подобного рода соглашениях содержалось обязательство не начинать ликвидационные процедуры до выполнения определенных условий. Другим важным решением, закрепившим основы института акционерных соглашений в Великобритании, стало решение по делу *Puddephatt v. Leith* (1916)<sup>3</sup>, в котором рассматривался вопрос о правомерности закрепления в акционерном соглашении положения об обязательствах по голосованию акционеров. Британский суд, следуя по «дороге», проложенной, в частности, США, вынес решение, в соответствии с которым была подтверждена правовая возможность заключения таких акционерных соглашений. Перечисленные прецеденты устанавливали определенные положения о регулировании общественных отношений в данной сфере. Таким образом, именно с ними связано появление института акционерных соглашений в Старом Свете.

В отличие от англосаксонской в романо-германской правовой семье акционерные соглашения в течение долгого времени не признавались правом соответствующих государств. Так, стоит обратить внимание на зарождение института акционерных соглашений в Германии (Германской империи). В отличие от Великобритании, которая была флагманом промышленной революции и возглавляла первый эшелон модернизации, Германия состояла во втором эшелоне модернизации, вследствие чего осуществляла «догоняющее развитие». Промышленный подъем в Германии произошел позже, чем в странах

---

<sup>1</sup> Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. С. 17.

<sup>2</sup> *Sealy L., Worthington S. Cases and Materials in Company Law.* London: Oxford University Press, 2007. P. 745–746.

<sup>3</sup> *Ibid.* P. 202.

первого эшелона, а именно начиная с 1870-х годов, только после объединения земель<sup>1</sup>. При этом важно отметить, что именно развитие промышленного производства было главным фактором развития акционерных обществ.

По аналогии с тем, как членам горного товарищества было необходимо складывать свои капиталы для того, чтобы освоить шахту, для организации и обеспечения промышленного производства требовалось также сосредоточение капиталов в рамках одной компании, что было возможно осуществить через такую организационно-правовую форму, как акционерное общество.

Однако для появления института акционерных соглашений в Германии потребовалось еще некоторое развитие акционерных обществ как организационно-правовой формы хозяйствования, становления более крупных корпораций, т.е. развитие соответствующих общественных отношений, которое бы привело к необходимости их правового регулирования. Стоит отметить, что появление прообраза акционерных соглашений в Германии связано не с акционерными обществами, а с обществами с ограниченной ответственностью. Связано это с тем, что в классическом европейском понимании между акционерами никаких отношений, как правило, не возникает. Это особенно четко видно в больших корпорациях, акции которых котируются на бирже. В течение биржевых торгов пакеты акций переходят по несколько раз от одних лиц к другим. Отношения в акционерном обществе традиционно складывались между самим обществом и акционерами, но не между акционерами.

В то же время между участниками обществ с ограниченной ответственностью (*GmbH*) уже к началу XX века начинают складываться договорные отношения. В указанный период участниками ООО делаются попытки заключения соглашений о голосовании. Такими соглашениями запрещалось менять структуру общества, закрепленную законом, лишать других его участников права голоса, покупать чужие голоса либо иным образом злоупотреблять правом, предоставленным участнику общества. Так, еще в решении от 16 марта 1904 года Верховный суд Германской империи указал, что установленная соглашением двух участников общества с ограниченной ответственностью обязанность взаимно поддерживать друг друга на выборах противоречит «добрым

---

<sup>1</sup> См., напр.: Кузьминов Я.И. Развитие империализма в Германии в конце XIX – начале XX вв. // Экономическая история капиталистических стран / Под ред. Ф.Я. Полянского, В.А. Жамина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. С. 182–191.