

Оглавление

Введение	5
-----------------------	---

Глава 1. ОТ РУСИ – К РОССИЙСКОМУ ГОСУДАРСТВУ

§ 1. Образование государства Русь	9
§ 2. Русь в конце X – начале XII в.	18
§ 3. Русь в XII–XIII вв.	30
§ 4. Русские земли и их соседи в XIV в.	43
§ 5. Формирование единого Российского государства в XV – начале XVI в.	52

Глава 2. РОССИЯ В XVI–XVII ВВ.: ОТ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА К ЦАРСТВУ

§ 1. Россия в XVI в.	58
§ 2. Смута в России.	75
§ 3. Россия в XVII в.	90

Глава 3. РОССИЯ XVIII В.: ОТ ЦАРСТВА К ИМПЕРИИ

§ 1. Россия в эпоху преобразований Петра I	106
§ 2. Эпоха дворцовых переворотов	119
§ 3. Россия в 1762–1801 гг.	127

Глава 4. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XIX – НАЧАЛЕ XX В.

§ 1. Александровская эпоха: государственный либерализм	140
§ 2. Николаевское самодержавие: государственный консерватизм	165
§ 3. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II	180
§ 4. «Народное самодержавие» Александра III	198
§ 5. Россия в правление Николая II	210

Глава 5. РОССИЯ В 1914 – НАЧАЛЕ 1920-х гг.

§ 1. Участие России в Первой мировой войне	261
§ 2. Великая российская революция: февраль – сентябрь 1917 г.	266
§ 3. Октябрь 1917 г. Первые революционные преобразования большевиков и становление советской власти	286
§ 4. Гражданская война	303
§ 5. Политика военного коммунизма	318
§ 6. Культура в период революции и Гражданской войны	322

Глава 6. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1920–1930-е гг.

§ 1. Переход к новой экономической политике	326
§ 2. Образование СССР. Политическая жизнь 1920-х гг.	329
§ 3. Индустриализация в СССР	333

§ 4. Коллективизация сельского хозяйства	339
§ 5. Советская политическая система 1930-х гг.	347
§ 6. Советская наука и культура в 1920–1930-е гг.	354
§ 7. Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.	364

Глава 7. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

§ 1. Начальный этап войны.....	370
§ 2. Коренной перелом.....	377
§ 3. За линией фронта. Единство фронта и тыла.....	386
§ 4. Победа СССР в Великой Отечественной войне.	
Окончание Второй мировой войны.....	390

Глава 8. АПОГЕЙ И КРИЗИС СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ (1945–1991 гг.)

§ 1. СССР в послевоенный период (1945–1953 гг.).....	396
§ 2. Внешняя политика СССР в 1945–1953 гг.	404
§ 3. Политическое и социально-экономическое развитие СССР в 1953–1964 гг.	408
§ 4. Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.	419
§ 5. Советская культура в период оттепели	423
§ 6. Политическое и социально-экономическое развитие СССР в 1964–1985 гг.	428
§ 7. Советская культура и общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.	436
§ 8. Внешняя политика СССР в середине 1960-х – начале 1980-х гг.	445
§ 9. Политика перестройки: попытки модернизации экономической и общественно-политической системы во второй половине 1980-х гг.	457
§ 10. Внешняя политика в годы перестройки	465
§ 11. Крушение коммунистического режима и распад СССР.....	468

Глава 9. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ

§ 1. Россия в 1990-е гг.	480
§ 2. Политическое и экономическое развитие России в начале XXI в.	490
§ 3. Внешняя политика России в начале XXI в.	500
§ 4. Культура России в конце XX – начале XXI в.	505

Введение

Историк никогда не исчерпывает документы до конца, он всегда может обратиться к ним с новыми вопросами или заставить их говорить другими способами.

Антуан Про. Двенадцать уроков по истории

Изучать историю без непосредственного обращения к источникам и их анализа, сопоставления и формулирования собственных оценок, выводов и суждений невозможно. Как писал Анри-Ирене Марру: «Документ сам по себе не существует до того момента, пока не станет объектом любознательности историка». Конечно, в обычной школе учатся не историки (хотя кто-то, может, им и станет в будущем), но хотелось, чтобы ученики смогли понять различные исторические эпохи, почувствовали их специфику, ощутили их особенный колорит, в какой-то степени соприкоснулись с мыслями, чувствами и переживаниями живших в прошлом людей. А без анализа исторических источников и работы с документами, ограничившись только рассказом учителя или чтением учебника, достичь этого крайне сложно. Помочь преодолеть этот разрыв и призвана данная хрестоматия-практикум, которую вы держите в руках.

Как известно, в практике обучения истории в учебных целях важно различать два вида источников: *первоисточники* (подлинные свидетельства минувшего) и *вторичные источники* (носители интерпретированных учеными знаний о прошлом). По своей познавательной ценности, несомненно, более значимы первоисточники. Однако доступнее для восприятия школьниками, как правило, вторичные источники.

В данной хрестоматии-практикуме в качестве *первоисточников* для работы использовались летописи, государственные документы (законы, указы, договоры и т. д.), материалы делопроизводства, документы о хозяйственном, политическом и социальном развитии, мемуары и эпистолярные источники, художественная литература разных исторических эпох, документы общественно-политических течений, партий, публицистика, материалы периодической печати. Из *вторичных источников* использовались фрагменты справочной и научно-популярной литературы, научные публикации (начиная от наших классиков исторической науки — Н. М. Карамзин, С. С. Соловьев

и В. О. Ключевский, заканчивая современными историками), а также даже художественные тексты исторического жанра. Подобное многообразие и широкий спектр документов позволяют школьникам всесторонне рассмотреть различные исторические периоды, сопоставить неодинаковые оценки отдельных событий, составить собственное представление о них, аргументировать свои выводы.

Хрестоматия-практикум содержит 9 разделов, разбитых на тематические параграфы, в каждом из которых источники расположены по проблемно-хронологическому принципу. Соответствие учебному курсу истории России с древнейших времен до начала XXI в. и общепринятой схеме учебного процесса с 6 по 11 класс делает работу с данным пособием возможной и удобной вне зависимости от конкретных учебников истории.

Разделы хрестоматии-практикума соответствуют тематическим блокам учебного курса:

- глава 1–6 класс;
- глава 2–7 класс;
- глава 3–8 класс;
- глава 4–9 класс;
- главы 5–7–10 класс;
- главы 8–9–11 класс.

Исторические источники также будут востребованы в классах с углубленным изучением истории (гуманитарный профиль). Поскольку перечень приведенных документов широк, а объем их неодинаков, учитель может самостоятельно определить, какие из них он будет использовать в работе на уроках. В пособии присутствуют как простые для анализа источники, так и более сложные, которые можно использовать при углубленном изучении и повторительном модуле в старших классах, ориентированном на подготовку к ЕГЭ. Некоторые документы могут быть отданы на анализ наиболее сильным ученикам или вынесены на домашнюю проработку и затем на коллективное обсуждение в классе.

Пособие позволяет использовать его как универсальное, подходящее к любому школьному учебнику истории. Для удобства учителя в качестве ориентира указано, к каким параграфам привязаны источники в линии учебников истории России под общей редакцией В. Р. Мединского (издательство «Просвещение»). В главе указаны выходные данные учебника, а к документам после вопросов курсивом в квадратных скобках написаны параграфы, с которыми они

могут сочетаться. Для мотивации в первых 4 главах, рассчитанных на 6–9 классы, к каждому параграфу приведены иллюстрации, а в главах 5–9 (для 10–11 классов) подборка сделана к главе.

К каждому документу (или группе документов) с учетом разных уровней подготовки учеников составлены вопросы и задания различной степени сложности: от репродуктивного уровня до творческого (исследовательского). Авторы стремились создать многоуровневый уровень анализа исторических источников (см. подробнее: *Стрелова О. Ю., Вяземский Е. Е. Учебник истории: старт в новый век. М.: Просвещение, 2006*), поэтому использовали вопросы на:

- атрибуцию («паспортизацию») документа (определение авторства, времени создания, событий, явлений, личностей, процессов, о которых в нем говорится, их хронологии, обстоятельств создания и пр.);
- историко-логический анализ («выборочное чтение» источника и работа с информацией, «лежащей на поверхности текста»);
- аксиологический анализ (реконструкция и анализ ценностных установок автора);
- внутреннюю и внешнюю критику источника (проверка достоверности, объяснение мотивов и причин сознательной или подсознательной манипуляции автора документа с историческими фактами);
- прагматологический подход (определение смысла использования конкретных документов в познавательной деятельности, личностная позиция по отношению к источнику и аргументация своего мнения).

В процессе подготовки данной хрестоматии-практикума авторы тщательно отбирали источники и формулировали задания, стремясь охватить содержание всего курса отечественной истории. В них нашли отражение разные аспекты истории: внутренняя и внешняя политика, экономика, социальные отношения, культурная жизнь страны. Задача вопросов к документам — помочь школьникам понять и осмыслить содержание документа, выделить и сформулировать его основные идеи, сравнить тексты разных периодов и авторов, познакомиться с различными версиями событий и составить собственное мнение о них.

Методический аппарат хрестоматии-практикума позволит учителю не просто организовать работу с источниками, но и дифференцировать ее. Авторы стремились к тому, чтобы в ходе изучения исторических источников школьники овладевали такими приемами умственной деятельности, как анализ, сравнение и синтез, учились

рассуждать и оценивать тот или иной источник, применяя научный подход, строить умозаключения. Включение документов в объяснение материала при изучении новой темы способно сделать изложение учителя более ярким и убедительным, а также значительно конкретизировать исторический материал, привлечь внимание учащихся к событиям, явлениям, процессам, личностям и пр.

С помощью данной хрестоматии-практикума учитель сможет организовывать лабораторные уроки по работе с историческими источниками, что позволит систематизировать пройденный материал, повторить и обобщить его, а также сформировать целый комплекс требуемых умений у учеников, а именно:

- определять события, явления, личности, о которых идет речь в документе;
- осуществлять внешний критический анализ источника (определять авторство, время, обстоятельства и цели создания источника);
- производить поиск исторической информации в разного вида источниках;
- проводить внутренний анализ источника (характеризовать позицию автора и отношение участников к описываемому в источнике событию);
- разъяснять сущность характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте;
- рассматривать версии и интерпретации событий и т. д.

Хрестоматия-практикум поможет школьникам при подготовке как промежуточной (тематические контрольные работы и ВПР), так и итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ). Материалы могут быть полезны в процессе самообразования и самоподготовки (например, при подготовке к олимпиадам или профильным дополнительным вступительным испытаниям, которые проводят некоторые вузы), помогают развивать историческое мышление, углублять знания, а также формировать предметные и метапредметные умения.

Завершить хотелось бы высказыванием Люсьена Февра: «Не правда ли, часть нашей работы — работы историка, — и, без сомнения, самая захватывающая ее часть, состоит в постоянных усилиях, направленных на то, что бы заставить говорить немые вещи, заставить их сказать нам то, чего сами по себе они не говорят». Авторы искренне надеются, что с помощью этой хрестоматии-практикума существенно облегчат работу учителя истории, а школьники научатся проводить настоящий многоуровневый анализ исторических источников.

Глава 1

ОТ РУСИ — К РОССИЙСКОМУ ГОСУДАРСТВУ

(учебник: Черникова Т. В., Чиликин К. П. История России с древнейших времен до начала XVI в. 6 класс / Под общ. ред. В. Р. Мединского. М.: Просвещение, 2021)

§ 1. Образование государства Русь



Н. Рерих. Заморские гости



*Жильё восточных славян.
Художник С. В. Иванов*



В. Васнецов. Варяги



*К. Лебедев.
Святослав и Цимисхий*

Из «Стратегикона» Маврикия о нравах и обычаях славян

Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочисленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково и, оказывая им знаки своего расположения, [при переходе их] из одного места в другое охраняют их в случае надобности, так что, если бы оказалось, что по нерадению того, кто принимает у себя иноземца, последний потерпел [какой-либо] ущерб, принимавший его раньше начинает войну [против виновного], считая долгом чести отомстить за чужеземца. Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, в течение неограниченного времени, но, ограничивая [срок рабства] определенным временем, предлагают им на выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться в свои дома или остаться там [где они находятся] на положении свободных их друзей.

У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы.

<...> Не имея над собою главы и вражду друг с другом, они не признают военного строя, не способны сражаться в правильной битве, показываться на открытых и ровных местах. Если и случится, что они отважились идти на бой, то они во время его с криком слегка продвигаются вперед все вместе, и если противники не выдержат их крика и дрогнут, то они сильно наступают; в противном случае обращаются в бегство, не спеша померяться с силами неприятелей в рукопашной схватке. Имея большую помощь в лесах, они направляются к ним, т. к. среди теснин они умеют отлично сражаться. Часто несомую добычу они бросают как бы под влиянием замешательства и бегут в леса, а затем, когда наступающие бросаются на добычу, они без труда поднимаются и наносят неприятелю вред. Все это они мастера делать разнообразными и придумываемыми ими способами с целью заманить противника.

Прокопий Кесарийский о восточных славянах

Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим... Они считают,

что только Бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды... У тех и других один и тот же язык... И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же.



Как авторы источников характеризуют славян? Что у них, по вашему мнению, преобладает: исторические факты или художественные описания? Насколько достоверны могли быть их свидетельства? Как можно охарактеризовать общественное устройство у славян? На основании чего вы это определили? Какова тактика боя у славян? Какое влияние на нее оказывало общественное устройство восточных славян?

[К § 4.]

Из «Повести временных лет»

В год 6370 (862). И изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали: «Поищем сами себе князя, который бы владел нами и рядил по ряду и по закону». Пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные — норманны и англы, а еще иные готы — вот так и эти. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли прежде всего к славянам. И поставили город Ладогу. И сел старший, Рюрик, в Ладоге, а другой — Синеус, — на Белом озере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И принял всю власть один Рюрик и пришел к Ильменю, и поставил город над Волховом, и назвал его Новгород, и сел тут княжить, и стал раздавать мужам своим волости и города ставить — тому Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах — находники, а коренные жители в Новгороде — славяне, в Полоцке — кривичи, в Ростове — меря, в Белоозере — весь, в Муроме — мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик.

И было у него два мужа, не родственники его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: «Чей это городок?» Те же ответили: «Были три брата, Кий,

Щек и Хорив, которые построили город этот и сгинули, а мы тут сидим, родичи их, и платим дань хазарам». Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали у себя много варягов и стали владеть землею полян. Рюрик же княжил в Новгороде.



О каком событии идет речь в отрывке? Что послужило его причинами? Каковы были последствия описанного в историческом источнике события? Что в летописном свидетельстве вам представляется легендарным, а что — реально отражающим процесс становления государства у восточных славян?

[К § 5.]

***Из работы Н. М. Карамзина
«История государства Российского»***

Самовластие в России утвердилось с общего согласия граждан: так повествует наш летописец — и рассеянные племена славянские основали государство... Отечество наше, слабое, разделенное на малые области, обязано величием своим счастливому введению монархической власти.

Варяги... правили ими без угнетения и насилия, брали дань легкую и наблюдали справедливость. Господствуя на морях, варяги, или норманны, должныствовали быть образованнее славян или финнов, могли сообщить им некоторые выгоды новой промышленности и торговли, благодетельные для народа. Бояре славянские, недовольные властью завоевателей, которая уничтожала их собственную, выгнали их; но распрями личными обратили свободу в несчастье... и ввергнули отечество в бездну зол междоусобия. Тогда граждане вспомнили, может быть, о выгодном и спокойном правлении норманнском: нужда в благоустройстве и тишине велела забыть народную гордость; и славяне, убежденные — так говорит предание — советом новгородского старейшины Гостомысла, потребовали властителей от варягов.

Братья, именем Рюрик, Синеус и Трувор, знаменитые или родом или делами, согласились принять власть над людьми, которые, умея сражаться за вольность, не умели ею пользоваться.

Какой исторический факт описан в документе? Как историки определяют его роль? Как Н. М. Карамзин объясняет роль варягов в истории



России? Используя текст документа и знания по истории, раскройте содержание норманнской и антинорманнской точек зрения, которые существуют в исторической науке. К какой точке зрения можно отнести взгляды Н. М. Карамзина? Доводы какой из сторон вы считаете более убедительными? Почему?

[К § 5.]

Из «Повести временных лет»

В год 6390 (882). Выступил в поход Олег, взяв с собою много воинов своих: варягов, чудь, славян, мерю, весь, кривичей, и овладел городом Смоленском и посадил в нем своего мужа. Оттуда отправился вниз, и придя, взял Любеч, и также посадил мужа своего. И пришли к горам киевским, и увидел Олег, что княжат тут Аскольд и Дир, спрятал он воинов в ладьях, а других оставил позади, а сам приступил, неся отрока Игоря. И подошел к Угорской горе, спрятав своих воинов, и послал к Аскольду и Диру, говоря им, что-де «мы купцы, идем в Греки от Олега и княжича Игоря, Придите к нам, к родичам своим». Когда же Аскольд и Дир пришли, выскочили все из ладей, и сказал Олег Аскольду и Диру: «Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода», и вынесли Игоря: «А это сын Рюрика». И убили Аскольда и Дира, отнесли на гору и погребли [Аскольда] на горе, которая называется ныне Угорской, где теперь Ольмин двор; на той могиле Ольма поставил церковь святого Николая; а Дирова могила — за церковью святой Ирины. И сел Олег княжить в Киеве, и сказал Олег: «Да будет это мать городам русским». И были у него славяне и варяги, и прочие, прозванные русью. Тот Олег начал ставить города и установил дани славянам, и кривичам, и мери, и установил варягам давать дань от Новгорода по триста гривен ежегодно ради сохранения мира, что и давалось варягам до самой смерти Ярослава.

Из работы В. О. Ключевского

Олег беспрепятственно спустился из Новгорода по Днепру, без особенного труда захватил по дороге Смоленск и Любеч и без борьбы завладел Киевом, погубивши своих земляков Аскольда с Диром. Утвердившись в Киеве, он начал рубить вокруг него новые города для защиты Киевской земли от набегов из степи, а потом с соединенными силами разных племен предпринял новый поход на Царьград,

кончившийся также заключением торгового договора. [Князя]... дружно поддерживали в этих походах все племена, заинтересованные во внешней торговле, преимущественно обитавшие по речной линии Днепра – Волхова, т.е. обыватели больших торговых городов Руси. По крайней мере, в летописном рассказе о походе [князя] читаем, что кроме подвластных [ему] племен в деле участвовали и племена неподвластные, добровольно к нему присоединившиеся, отдаленные дулебы и хорваты, жившие в области Верхнего Днестра и обоих Бугов, по северо-восточным склонам и предгорьям Карпат. Охрана страны от степных кочевников и далекие военные походы на Царьград для поддержания торговых сношений, очевидно, вызывали общее и дружное содействие... Этот общий интерес и соединил прибрежные торговые города под властью князя киевского, руководителя в этом деле по положению, какое создавалось для него двояким значением Киева.



На основе текстов укажите не менее трех проблем, решаемых князем Олегом в годы его правления. Можно ли сказать, что при нем было создано государство? Обсудите это в классе.

[К § 5.]

Из «Повести временных лет»

В год 6420 [от Сотворения мира]. Послал Олег мужей своих заключить мир и установить договор между греками и русскими...

Таковы суть главы договора, относительно которых мы себя обязали по Божьей вере и дружбе. Первыми словами нашего договора помиримся с вами, греки, и станем любить друг друга от всей души и по всей доброй воле, и не дадим произойти, поскольку это в нашей власти, никакому обману или преступлению от сущих под рукою наших светлых князей; но постараемся, насколько в силах наших, сохранить с вами, греки, в будущие годы и навсегда непреходящую и неизменную дружбу, изъявлением и преданием письму с закреплением, клятвой удостоверяемую. Так же и вы, греки, соблюдайте такую же непоколебимую и неизменную дружбу к князьям нашим светлым русским и ко всем, кто находится под рукою нашего светлого князя всегда и во все годы...

Об этом: если кто убьет, — русский христианина или христианин русского, — да умрет на месте убийства. Если же убийца убежит, а окажется имущим, то ту часть его имущества, которую полагает-

ся по закону, пусть возьмет родственник убитого, но и жена убийцы пусть сохранит то, что полагается ей по закону...

О русских торгующих.

О различных людях, ходящих в Греческую землю и остающихся в долгу. Если злодей не возвратится на Русь, то пусть жалуются русские греческому царству, и будет он схвачен и возвращен насильно на Русь. То же самое пусть сделают и русские грекам, если случится такое же.



Почему договор 911 г. можно считать внешнеполитическим успехом Древнерусского государства? Почему в договоре противопоставлены русские и христиане? Можно ли на основании договора говорить о военном союзе Руси и Византии?

[К § 5.]

Из договора князя Игоря с греками 944 г.

В год 6453 прислали Роман, и Константин, и Стефан послов к Игорю восстановить прежний мир... И привели русских послов, и велели им говорить и записывать речи тех и других на хартию.

Если кто из русских замыслит разрушить эту дружбу, то крещенные из них да примут за то месть от Бога Вседержителя и осуждение на погибель вечную, а некрещенные да не примут помощи от Бога и от Перуна, да не защитятся они щитами своими и иным своим оружием, и да будут они рабами навеки в будущей жизни.

А великий князь русский и бояре его пусть посылают в Греческую землю к великим царям Греческим корабли, сколько хотят, с послами и с купцами, как это установлено для них...

Если убежит раб от Руси, то раба следует поймать, поскольку Русь пришла в страну нашего царства, если раб бежал от святого Мамы; если же убежавшего не обнаружат, то пусть наши христиане дадут присягу Руси по своей вере, а не христиане по своему закону, и пусть тогда Русь берет на нас (греках) цену рабу, как установлено прежде, по 2 шелковых за раба.



Какова была цель договора 944 г.? Был ли выгоден договор для Руси? Почему вы так считаете? Какие наказания предполагались в документе за нарушение его условий? Сделайте вывод о верованиях населения Руси в середине X в.

[К § 6.]

Из «Повести временных лет»

В год 6453 (945). Сказала дружина Игорю: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам». И послушал их Игорь — пошел к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошел он в свой город. Когда же шел он назад, — поразмыслив, сказал своей дружине: «Идите вы с данью домой, а я возвращусь и похожу еще». И отпустил дружину свою домой, а сам с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идет снова, держали совет с князем своим Малом и сказали: «Если повадится волк к овцам, то выносит все стадо, пока не убьют его; так и этот: если не убьем его, то всех нас погубит». И послали к нему, говоря: «Зачем идешь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь; и древляне, выйдя навстречу ему из города Искоростеня, убили Игоря и дружинников его, так как было их мало. И погребен был Игорь, и есть могила его у города Искоростеня в Деревской земле и до сего времени...

В год 6454 (946). Ольга с сыном Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю. И вышли древляне против нее. <...> И победили древлян. Древляне же побежали и затворились в своих городах. Ольга же устремила с сыном своим к городу Искоростеню, так как те убили ее мужа, и стала с сыном своим около города, а древляне затворились в городе и стойко сопротивлялись, ибо знали, что сами убили князя и что их ожидает. И стояла Ольга все лето и не могла взять города, и замыслила так: послала она к городу со словами: «До чего хотите досидеться? Ведь все ваши города уже сдались мне и согласились на дань и уже возделывают свои нивы и земли; а вы, отказываясь от дани, собираетесь умереть с голода». Древляне же ответили: «Мы бы рады платить дань, но ведь ты хочешь мстить за мужа своего». Сказала же им Ольга, что-де «я уже мстила за обиду своего мужа, когда приходили вы к Киеву, и во второй раз, а в третий — когда устроили тризну по моему мужу. Больше уже не хочу мстить, — хочу только взять с вас небольшую дань и, заключив с вами мир, уйду прочь». Древляне же спросили: «Что хочешь от нас? Мы рады дать тебе мед и меха». Она же сказала: «Нет у вас теперь ни меду, ни мехов, поэтому прошу у вас немного: дайте мне от каждого двора по три голубя да по три воробья. Я ведь не хочу возложить на вас тяжелой дани, как муж мой, поэтому-то и прошу у вас мало. Вы же изнемогли в осаде, так дайте же мне эту малость».

Древляне же, обрадовавшись, собрали с каждого двора по три голубя и по три воробья и послали к Ольге с поклоном. Ольга же сказала им: «Вот вы и покорились уже мне и моему дитяти, — идите в город, а я завтра отступлю от него и пойду в свой город». Древляне же с радостью вошли в город и поведали обо всем людям, и обрадовались люди в городе. Ольга же, раздав воинам — кому по голубю, кому по воробью, приказала привязывать каждому голубю и воробью трут, завертывая его в небольшие платочки и прикрепляя ниткой к каждому голубю и воробью. И, когда стало смеркаться, приказала Ольга своим воинам пустить голубей и воробьев. Голуби же и воробьи полетели в свои гнезда: голуби в голубятни свои, а воробьи под стрехи, и так загорелись голубятни, а от них клетки и сеновалы. И не было двора, где бы не горело, и нельзя было гасить, так как сразу загорелись все дворы. И побежали люди из города, и приказала Ольга воинам своим хватать их. А как взяла город и сожгла его, городских же старейшин забрала в плен, а прочих людей убила, а иных отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань.



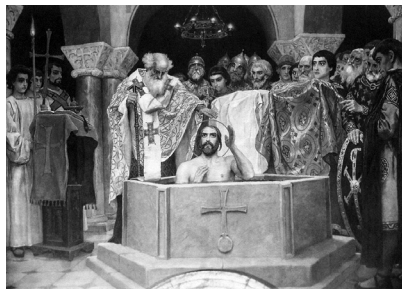
Каковы были обстоятельства смерти князя Игоря? Говорят ли описанные события о том, что у восточных славян сложилось государство? Свой ответ объясните. Почему княгиня Ольга жестоко отомстила древлянам за убийство мужа? Что в летописном свидетельстве вам представляется легендарным, а что — достоверным? Почему вы так решили?

[К § 6.]

§ 2. Русь в конце X – начале XII в.



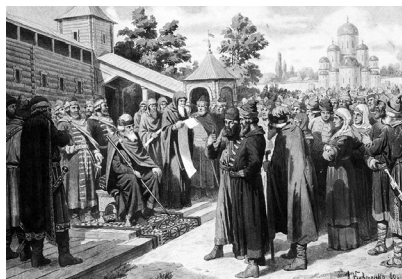
И. Эггинк. Великий князь Владимир избирает религию



В. Васнецов. Крещение Владимира в Корсуни



К. Лебедев. Крещение киевлян



А. Кившенко. Чтение народу Русской Правды

Из «Повести временных лет»

В год 6495 (987). ...Избрали мужей славных и умных, числом десять, и сказали им: «Идите сперва к болгарам и испытайте веру их и службу». Они же отправились и, придя к ним, видели их скверные дела и поклонение в мечети, и вернулись в землю свою. И сказал им Владимир: «Идите еще к немцам, высмотрите и у них все, а оттуда идите в Греческую землю». Они же пришли к немцам, увидели службу их церковную, а затем пришли в Царьград и явились к цесарю. Цесарь же спросил их: «Зачем пришли?» Они же рассказали ему вс. Услышав это, цесарь обрадовался и в тот же день оказал им почести великие... Патриарх... сотворил по обычаю праздни-

ную службу, и кадила зажгли, и устроили пение и хоры. И пошел с русскими в церковь, и поставили их на лучшем месте, показав им церковную красоту, пение и службу архиерейскую, предстояние дьяконов и рассказав им о служении Богу своему. Они же были в восхищении, дивились и хвалили их службу. И призвали их цесари Василий и Константин, и сказали им: «Идите в землю вашу», и отпустили их с дарами великими и с честью. Они же вернулись в землю свою. И созвал князь бояр своих и старцев, и сказал Владимир: «Вот пришли посланные нами мужи, послушаем же все, что было с ними», — и обратился к послам: «Говорите перед дружиною». Они же сказали: «Ходили прежде всего в Болгарию, смотрели, как они молятся в храме, называемом мечетью. Стоят там без пояса и, сделав поклон, садятся и глядят туда и сюда, как безумные, и нет в них веселья, только печаль... Не хорош закон их. И пришли мы к немцам и видели их службу, но красоты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали мы — на небе или на земле: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом, — знаем мы только, что пребывает там Бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы забыть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь жить». Сказали же бояре: «Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы бабка твоя Ольга крещения, а была она мудрейшей из всех людей»...

И когда прошел год, в 6496 (988) году пошел Владимир с войском на Корсунь, город греческий, и затворились корсуняне в городе. И стал Владимир на другом берегу лимана, на расстоянии полета стрелы от города, и крепко сопротивлялись горожане. Владимир же осадил город. Люди в городе стали изнемогать, и сказал Владимир горожанам: «Если не сдадитесь, то простою и три года». Они же не послушали его. Владимир же, изготовив войско свое, приказал насыпать землю горой у городских стен. И когда насыпали они, корсунцы, подкопав стену городскую, крали насыпанную землю, и носили ее себе в город, и ссыпали посреди города. Воины же присыпали еще больше, и Владимир стоял. И вот некий муж именем Анастас, корсунянин, пустил стрелу, написав на ней: «Перекопай и перейми воду, идет она по трубам из колодцев, которые за тобою с востока». Владимир же, услышав об этом, посмотрел на небо и сказал: «Если сбудет-ся это, — сам крещусь!» И тотчас же повелел копать поперек трубам,

и перекрыли воду. Люди изнемогли от жажды и сдались. Владимир вошел в город с дружиною своею и послал к цесарям Василию и Константину сказать: «Вот взял уже ваш город славный; слышал же, что имеете сестру девицу; если не отдадите ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что и этому городу». И, услышав это, опечалились цесари и послали ему весть такую: «Не пристало христианам жениться и выдавать замуж за язычников. Если же крестишься, то и ее получишь, и царство небесное воспримешь, и с нами единовверен будешь. Если же не сделаешь этого, то не сможем выдать сестру за тебя». Услышав это, сказал Владимир посланным к нему от цесарей: «Скажите цесарям вашим так: я крещусь, ибо еще прежде разузнал о законе вашем и любя мне вера ваша и богослужение, о котором рассказали мне посланные нами мужи». И рады были цесари, услышав это, и упростили сестру свою, именем Анну, и послали к Владимиру, говоря: «Крестись, и тогда пошлем сестру свою к тебе». Ответил же Владимир: «Пусть пришедшие с сестрою вашею и крестят меня». И послушались цесари и послали сестру свою, сановников и пресвитеров. Она же не хотела идти к язычникам и сказала им: «Лучше бы мне здесь умереть». И сказали ей братья: «Может быть, обратит Бог Русскую землю к покаянию, а Греческую землю избавишь от ужасной войны. Видишь ли, сколько зла наделала грекам Русь? Теперь же, если не пойдешь, то сделают и нам то же». И едва принудили ее. Она же села на корабль, попрощалась с ближними своими с плачем и отправилась через море. Когда прибыла в Корсунь, вышли корсунцы навстречу ей с поклоном, и ввели ее в город, и отвели ее в палату. По божественному промыслу разболелись в то время у Владимира глаза, и не видел ничего, и скорбел сильно и не знал, что сделать. И послала к нему царица сказать: «Если хочешь избавиться от болезни этой, то крестись поскорей; если же не крестишься, то не сможешь избавиться от недуга этого». Услышав это, Владимир сказал: «Если же так и будет, то поистине велик Бог христианский». И повелел крестить себя. Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира. И когда возложил руку на него, тот тотчас же прозрел. Владимир же, увидев свое внезапное исцеление, прославил Бога: «Теперь познал я истинного Бога». Многие из дружинников, увидев это, крестились. Крестился же он в церкви святой Софии, а стоит церковь та в городе Корсуну посреди града, где собираются корсунцы на торг; палата же Владимира стоит с края церкви и до наших дней, а царицына палата — за алтарем. После крещения привели царицу для совершения брака.

<...> Владимир же [после всего этого]... вернулся в Киев. И когда пришел, повелел повергнуть идола — один изрубить, а другие сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву к Ручью и приставил двенадцать мужей колотить его палками. Делалось это не потому, что дерево что-нибудь чувствует, но для поругания беса, который обманывал людей в этом образе, — чтобы принял он возмездие от людей. «Велик ты, Господи, и чудны дела твои!» Вчера еще был чтим людьми, а сегодня поругаем. Когда влекли Перуна по Ручью к Днепру, оплакивали его неверные, так как не приняли они еще святого крещения. И, приволочив, кинули его в Днепр. И поручил Владимир [людям], сказав: «Если пристанет где к берегу, отпихивайте его, пока не пройдет пороги, тогда только оставьте его». Они же исполнили повеленное. И когда пустили Перуна и прошел он пороги, выбросило его ветром на отмель, которая и до сих пор зовется Перунья отмель. Затем разослал Владимир посланцев своих по всему городу сказать: «Если не придет кто завтра на реку — будь то богатый, или бедный, или нищий, или раб, — будет мне врагом». Услышав это, с радостью пошли люди, ликуя и говоря: «Если бы не было это хорошим, не приняли бы этого князь наш и бояре». На следующий же день вышел Владимир с попами царицыными и корсунскими на Днепр, и сошло там людей без числа. Вошли в воду и стояли там одни, погрузившись до шеи, другие по грудь, молодые же у берега по грудь, некоторые держали младенцев, а взрослые бродили, попы же, стоя, совершали молитвы. И была видна радость великая на небе и на земле по поводу стольких спасаемых душ; а дьявол говорил, стеная: «Увы мне! Прогнан я отсюда! Здесь думал я обрести себе жилище, ибо здесь не было учения апостольского, не знали здесь Бога, но радовался я служению тех, кто служил мне. И вот уже побежден я невеждой этим, а не апостолами и не мучениками; не смогу уже царствовать более в этих странах». Люди же, крестившись, разошлись по домам. Владимир же был рад, что познал Бога сам и люди его <...>.

***Из работы арабо-христианского историка
Яхьи Антиохийского (рубеж X–XI вв.).***

И стало опасным дело его и был им озабочен царь Василий по причине силы его [мятежника Варды Фоки] войск и победы его над ним. И истожились его богатства и побудила его нужда послать к царю русов — а они его враги, — чтобы просить их помочь