

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ: зачем, почему и отчего

У этой книги есть цель: зачем? Есть причина: почему? И есть отправная точка: отчего?

Цель не столько в том, чтобы поделиться своими лингвистическими открытиями, сколько в том, чтобы помочь читателю услышать и понять свой собственный язык. Не смейтесь. Мы в большинстве случаев, не задумываясь, употребляем слова и выражения; и чем дальше, тем меньше осознанности в процессе речи.

Хотелось бы ввести модную сегодня «осознанность» в нашу повседневную речь. Вы не представляете, как она при этом обогатится, какими неожиданными гранями заиграет.

Хотелось бы, чтобы читатель получил навык разбора слова не по составу, а по спрятанным в нём смыслам, чтобы не смогли его сбить с толку ни проевропейские псевдоэтимологи, ни самонадеянные «новоучёные».

Причина появления этой книги — наша грустная действительность. А это целое море причин: упрощение и загрязнение речи, сужение смыслов, молодёжь, которая теперь не умеет не только писать, но и читать в буквальном смысле этого слова.

Мне приходилось нанимать на работу выпускников вузов и наблюдать, как с каждым годом ситуация ухудшается. Чтобы проверить, умеет ли человек читать, ему выдавался небольшой документ современного делового оборота и давалось неограниченное время на ознакомление. И, как это ни грустно, немногие могли полноценно ответить, что за документ был у них в руках, в чём его общая суть. Большинство не могло дать ответ даже на очень простые вопросы. Все они

выхватывали пару-тройку ключевых, как им казалось, слов с первой страницы и жонглировали ими, не понимая вовсе, о чём в действительности там шла речь. И до сих пор мне не понятно, как эти люди живут, работают, мыслят.

Как мама, я наблюдала за обучением русскому языку своих детей, племянников, за подготовкой и сдачей ЕГЭ. Да что там говорить, в изучении русского уже и в мою советскую бытность были масса пробелов и много лишнего. Не вчера, как говорится, всё это началось.

В школе я очень любила иностранные языки, изучала то один, то другой, а с русским, скорее, мучилась. После школы без особого труда закончила факультет иностранных языков, так что диплом филолога у меня есть, и к словам я стараюсь относиться бережно.

От первой школьной любви к иностранным языкам у меня остались вслушивание и всматривание. Приезжая в другую страну, не зная языка, я внимательно слушала речь, читала вывески, искала знакомые корни. Помню, как меня поразил чешский: славянский язык, но чего в нём только нет: и итальянский, и турецкий.

И вдруг в какой-то момент я начала вслушиваться и всматриваться в родной русский язык. Как неожиданно красив, логичен и многолик он оказался! Я очень благодарна другим культурам, с которыми мне посчастливилось познакомиться, именно они открыли мне глаза на наше родное наследие. Особенно остро почувствовалась эта восточно-западная пограничность нашего сознания и языка, которую я постараюсь по мере сил раскрыть и в этой книге.

Восточное мышление, например, позволяет втиснуть в один малюсенький символ целую бездну значений и связей. Истинно западный человек никогда не сориентируется в этом, так как будет искать правильное значение или связь, а правильного, как и неправильного, там нет, есть лишь уместное, и оно важнее и точнее. Вы увидите, насколько и русскому языку близок такой символизм. И поймёте, что действую-

щий однобокий западный подход к трактовке русского языка неуместен и даже неприемлем. Бедные европейцы, уж сколько лет они работают над упрощением нашего языка, но учить его всё так же сложно! Хотя нет... Определённых результатов они, к сожалению, добились.

Так, заинтересовавшись родной речью, я начала её изучать и вместе с этим читать близко мыслящих соотечественников — как XVIII–XIX века, так и современников. А поскольку никаких книг писать поначалу не собиралась, то, к стыду своему, не могу припомнить всех этих замечательных людей, но по ходу изложения постараюсь упомянуть имена хотя бы некоторых.

Искренне надеюсь, что эта книга пробудит или углубит в вас, читатели, любовь к родному русскому языку.

Чтобы было совсем понятно, о чём эта книга, приведу пример очень маленького языкового расследования. Рассмотрим только значение корня *-бед-* без углубления в смысл приставок и окончаний, без межъязыковых связей, исторической подоплёки и пр.

Если вы засомневались, что ***беда, бедность, победа*** и ***убеждение*** однокоренные, это можно проверить по словарю древнерусских и старославянских слов.

БѢДА — бедствие, опасность, нужда, принуждение.

БѢДЪНЫЙ — находящийся в беде, в нужде, лютый, горестный, тягостный, трудный.

БѢДИТИ — принуждать, убеждать.

НУЖДА — необходимость, насилие, принуждение.

Теперь легче уточнить и почувствовать современные значения.

<i>Бедовать</i>	Быть в нужде (принуждении)
<i>Победить</i>	Взять вверх в процессе принуждения, преодолеть
<i>Победный</i>	Побеждённый или относящийся к победе
<i>Убедить</i>	Принудить (окончательно победить)

Само слово *победа* в современном значении существует давно, но первоначально оно больше подчёркивало «процесс принуждения», то есть саму войну. Слово *победный* оказалось теперь «перевёртышем»: из *бедного-несчастливого, побеждённого* превратилось в *счастливого-победоносного*. «Безбедный» синоним *победить — одолеть*.

Согласитесь, что слова *мои убеждения* звучат теперь несколько иначе: *убеждения* уже лежат не в сфере моего выбора, а в сфере моего принуждения («я убеждён» — значит «меня убедили, победили»). Тогда легче свои *убеждения (принуждения)* менять. *Пред-у-беждения* («то, во что я верил до того, как меня убедили»), наоборот, выглядят оборонительной стеной, которая помогает сохранить внутреннюю целостность и связь со знаниями предков. Вот такая у нас первая информация к размышлению.

Прошу прощения, что иногда в книге пренебрегаю старым написанием слов (где это не так важно) и написанием на языке оригинала (пишу транслитерацию или транскрипцию), так как делаю это в большей степени для лёгкости прочтения.

Также прошу прощения за слишком длинную вводную часть. Планировалось написать пару страниц по истории языка, но почему-то получилось больше, и совершенно ничего невозможно оказалось урезать. Думаю, в этом есть и плюс, потому что если вы раньше совсем не занимались этой темой, то необходимо подготовить почву, чтобы наши труды дали благие всходы.

У нас в руках (сердцах, головах) осталось величайшее сокровище — наш родной, глубокий, мудрый язык, который мы осознанно или не очень используем слишком поверхностно, обедняя и забывая его. Давайте вместе исправим это упущение.

САМ СЕБЕ ЛИНГВИСТ

*Нравственность человека видна
в его отношении к слову.*

Л. Н. Толстой

Беда пришла, откуда не ждали. Кабинеты русского языка увешаны цитатами наших классиков о красоте, мощи и силе родного слова, но лишь немногие учителя могут внятно расшифровать смысл этих посланий и донести его до учащихся. Некоторые преподаватели нашей словесности и вовсе уверены в том, что русский язык дал миру только *самовар* да *балалайку*, вот и вся сила.

Логично предположить, что классики знали что-то, чего не знают современные педагоги. И это что-то — иностранные языки.

Сто-двести лет назад все образованные люди владели несколькими языками (не на уровне «принеси-подай», а свободно), они также в большинстве случаев знали и древние языки — им было с чем сравнить и сделать вывод о величии нашего ЖИВОГО СЛОВА.

Можно пойти двумя путями: изучить несколько современных и несколько древних языков и потом провести сравнительный анализ, а можно довериться классикам и просто попытаться выучить свой собственный язык — живой русский.

Чтобы нашу большую работу начать, надо подготовиться: кое-что вспомнить, кое о чём поразмыслить, может быть, что-то новое узнать.

ЛИНГВИСТИКА: НАУКА ИЛИ НЕТ?

Лингвистика, языкознание, языковедение, филология (греч. «любовь к слову») — всё это науки, и если не уходить в демагогию, то это одна и та же наука.

А *на-ук-а* — это то, чему человек *на-уч-ил-ся*, точнее, то, чему человека научил кто-то (учитель, наставник, старший). Раньше говорили: «*Вот тебе и наука!*», подразумевая: «*Делай выводы, дружок. Учись*».

Но давайте для начала посмотрим, что такое наука в современном понимании.

Здесь мы чистые западники, у нас всё классифицировано, обозначено, разделено и поделено. Как отличить науку от не науки? Оказывается, несложно: перечень признаков, которым претендент на звание науки должен соответствовать, есть в «Википедии» (и где-то в методичках РАН). Проще и быть не может, галочки стоят — значит, наука! Да... Но...

Во-первых, проставление галочек — вещь весьма субъективная (есть там, например, критерий полезности).

Во-вторых, рассмотрим на примере. Возьмём медицину. Есть западная медицина, в которой значение хирургии, санитарии и гигиены трудно переоценить, они спасли миллионы жизней. А есть восточная медицина, к которой нормальные учёные относятся свысока. Там ведь галочки не по всем пунктам стоят. Если не могут научно объяснить, как они по пульсу диагноза ставят, значит, это суеверия, домыслы, шарлатанство. В наш век шарлатанов, конечно, везде хватает: и на Западе (с дипломами), и на Востоке (без дипломов).

Есть на Востоке *китайская медицина*, она базируется на знании о первоэлементах, их взаимодействии внутри и во вне человека. Есть индийская *аюрведа* — «наука о жизни», которая также рассматривает человека как единый организм, а не как набор функциональных органов. И именно китайцы и индийцы с их *ненаучной* медициной будут лечить нас целиком, а не по частям. Да, это долго и нудно: ешьте то, не ешьте это, пейте 150 трав, гимнастику делайте. Но не будем забывать, что до этого мы не учитывали нужды нашего тела не один десяток лет, а оно терпело и из кожи вон лезло, чтобы как-то нивелировать причиняемый самим себе вред. И даль-

ше ведь продолжаем упорствовать: «Дайте мне одну таблетку, и я пойду, мне некогда». И фарминдустрия старается, заваливает нас таблетками.

Сейчас все знают, что наши доктора «одно лечат, другое калечат». И это не от того, что они такие нелюди, а от того, что в западной медицине всё разделено и поделено, а понимание о человеке как о целостной, разумной системе отсутствует. Сейчас понемногу что-то пробивается. Та же остеопатия, а также понимание того, что прыщ на коже — это не только проблемы кожи. Это прорыв, конечно. Но прыщи пока лечить не научились, потому что о кишечнике и об иммунной системе толком ничего не знаем. Вот где одни домыслы и гашение симптомов вместо лечения.

С разделением всё очень грустно. Оно не только внутри наук, оно существует везде. Мы жизнь разделили на части. Как можно быть физиком и не быть химиком? Как можно отделить тепло дров от состава древесины? Кто догадался разделить состав и форму? Мы, западные люди, и догадались. А почему? Потому что когда-то отвергли древние источники, знания предков. Там же ненаучно, запутано и мифологично, а мы «сами с усами»: раз нам непонятно, значит, врут. Тех знаний нам уже не вернуть и не понять. Имеется в виду не популяризация древних этических принципов, которые сегодня, слава Богу, смело шагают по интернету, а истинно научная информация об устройстве нашего мира. Единицы сегодня на планете способны адекватно трактовать подобные знания, и маловероятно, что они захотят это делать, ибо широкие массы не будут готовы понять и принять, зато будут готовы употребить и извлечь сиюминутную прибыль.

Вывод у нас такой: мало назваться наукой, надо ещё сеять разумное, доброе, вечное.

И всё же научный подход отвергать не будем. Поскольку мы находимся на стыке Востока и Запада — возьмём лучшее отовсюду.

Есть такой научный метод — **наблюдение**. Очень действенный метод при его правильном применении: если наблюдать честно, а не только то, что хочется.

Когда ставят эксперимент «с целью доказать то-то и опровергнуть то-то», угадайте, что будут наблюдать и какой будет результат? Галочки поставят, а слона-то наверняка и не заметят, но, если будут менее пристрастны, могут случайно что-то «открыть».

И мы будем наблюдать пристально и по возможности беспристрастно, доходя до медитации, вглядываясь и вслушиваясь вглубь веков.

Следующий метод — **анализ и синтез**. Как вы уже поняли, мы против бездумного расчленения знаний, но морфемный анализ, к примеру, нам иногда пригодится. Синтез как обобщение информации также бывает уместен. Здесь главное — не переборщить: что в анализе, что в синтезе.

Также есть **эксперимент**. Эксперимент у нас будет длиною в жизнь, и не надо пугаться этого, надо этим наслаждаться. Этот эксперимент не будет никому ничего доказывать, это будет путь вашего личного познания, а эта книга — пособием по экспериментальной языковедческой деятельности.

Что мы **отвергнем** из классических научных подходов? **Теоретизирование и прогнозирование**. У нас будут гипотезы, море гипотез, все интересные, жизнеспособные (эмпирически подтверждаемые). Но выводить из них теории и строить прогнозы мы не будем. Зачем? Теория хороша, когда она подтверждается практикой. Но это возможно лишь тогда, когда она направлена в будущее. Наши же гипотезы смотрят назад; и пока не выйдет из глубокого прошлого некий персонаж, и желательно не один, а много, и хором не скажут: «Так оно и было», теория останется лишь *теорией* (что в переводе с греческого означает «осмотр», «обозрение», «наблюдение»). Чувствуете подвох? Фраза: «*Есть у нас одна теория*», фактически означает: «*Мы тут, посмотрели, понаблюдали...*» И это было бы нестрашно, но на основе таких наблюдений

начинается теоретизирование, прогнозирование и подгонка всего и вся в рамки чьих-то «теорий».

Из восточных методов мы возьмём другое.

Например, понимание того, что вселенная построена **по принципу голограммы** (греч. «запись целого»), то есть в каждой точке Вселенной есть информация о каждой точке Вселенной, а это многое значит. Это значит, что «*можно потянуть за верёвочку, а дверца-то и откроется*». И представьте, вокруг этих верёвочек так много, что не знаешь, за какую потянуть, какую дверь в неизведанное открыть!

Рассмотрим пример. Английское слово *person* значит *некто*, *какой-то человек*, как и русская *персона*. А вот французское *personne* означает *никто*. При первоначальном восприятии мы видим, что это практически антонимы, но всё же чувствуем, что что-то общее у них должно быть! Обратившись к латыни, находим, что *персоной* называли театральную маску. И вот уже общность проясняется, ведь маска — это и некто, и никто, это роль. А *персональные данные* в этом свете всего лишь наши социальные маски, роли, не имеющие отношения к личности. В английском же *personality* — это личность (вот тут уже страшновато за них).

Ещё нам интересны корни этого слова. И дальше нас сбивают с толку «учёные версии», согласно которым свою театральную маску римляне позаимствовали у этрусков, и приводится какое-то смутно похожее слово. Никого не смущает, что никто не знает этрусского языка. Его периодически пытаются дешифровывать с неоднозначным успехом: всё, что не дешифруется, признается именем какого-нибудь древнего героя. В этом смысле очень интересна книга П. Орешкина «Вавилонский феномен», где он предлагает вариант дешифровки этрусских надписей на основе русского языка и кириллицы. Расшифровки получаются менее пафосными, но зато правдоподобными. Фразы на погребальных зеркалах, например, очень напоминают обережные надписи для защиты от тёмных сил.

Само слово *per-sona* так и напрашивается на дословный перевод с латыни, да и с итальянского: *per* («для», «за», «про»), *sana/suono* («звук»). То есть маска нужна, чтобы звучать за кого-то. И мы даже не будем настаивать, что *per-sona/suona* фонетически очень похоже на *пере/про-звон/звук* или *прозвучание, озвучивание*, как в современном кинематографе и мультипликации.

Итак, слово хоть и сложилось при римлянах, но исходник, возможно, славянский. Никогда не знаешь, что окажется за дверью.

Бывает и наоборот: слова очень похожи в написании или на слух, но коренной смысл кардинально разнится, и мы должны научиться это чувствовать. Вообще, умение чувствовать иногда даёт больше, чем стандартный анализ, особенно это касается исконных (исходных) корней, в которых срослены воедино смысл и звук. Это и необходимо поймать.

Ещё возьмём у Востока работу **с символами и ассоциативными рядами**. Звучит скучно и по-западному. На самом деле подразумевается умение поймать суть явления и перенести это понимание на точку исследования. Не путать с анализом и синтезом!

Допустим, смотрит на вас с календаря 2020 года Белая Крыса. «Символ года», — думаете вы. И ошибаетесь, потому что это ненастоящий символ, это пустышка от хитрых китайцев для глупых европейцев. Настоящий символ 2020 года — 庚子 (Гэн Цзы, или «янский металл на янской воде»). Янская вода — 子 (Цзы; собственно *Крыса*) — содержит в себе ряд элементов, поэтому сложнее для понимания, а вот янский металл — 庚 (Гэн) — в качестве примера подойдёт.

Под символом 庚 (Гэн) подразумеваются: *враг, скелет человека, машиностроение и машины, хирург, толстый кишечник, белый и металлический цвет, металлургия, холодное оружие, безжалостность, прямолинейность, амбиции, храбрость, охота, подсудимый, палач, таможня, мастер боевых искусств, дед...* Список будет длинным. «Что за бред!» — ска-

жете вы. Но если не отвергать, а постараться вникнуть в самую суть, то скоро вы почувствуете едва уловимую общность объектов из этого списка, потом общность станет более очевидной, и вскоре вы сами сможете продолжить список. Метод освоен. Крыса-2020 стала не только белой, но и храброй, немолодой и слегка безжалостной.

Поверите ли, что раньше и русский был в этом смысле «китайским» и состоял из многозначных слов-символов?

Возьмём слово «РЯД». Оно означало: *строй, ряд, расположение предметов один подле другого, строка, столбец, пространство между двумя строками, хоровод, боевой порядок, ряд лавок, торговый ряд, поселок, порядок, черед, число раз, очередь, постепенность, степень, чин, разряд, управление, благоустройство, устав, правило, раскладка, распоряжение, завещание, дело, разрешение дела, управа, суд, судебный приговор, переговоры, договор, уговор, условие, работа, подряд, назначение, наследие, естество, природа* (список из словаря, его можно было бы продолжить, знай мы наш язык).

«РЯДИТЬ» — заботиться, управлять, нанимать и пр.

«РЯДОВОЙ» — идущий по порядку.

«РЯДНИК» — простолюдин, невежда, наёмник, наниматель, сановник.

Слово «РЯД» на 100% не идентично ни одному из своих значений и не ограничивается ими, но отражает в них «то самое», глубинную, связующую суть понятий. Постепенно мы растеряли это. А это как раз и называется образным языком, но об этом подробнее поговорим позже.

Сейчас большинство языков стремится к узкой семантике: слово равно конкретному предмету, понятию, действию и ограничивается ими, что автоматически влечёт за собой узость мышления. *Понимание исконных смыслов употребляемых русских слов помогло бы расширить наши внутренние горизонты.*

И, пожалуй, самое главное восточное умение — это **не терять целое за отдельными частностями**. У нас уже был

пример про медицину и «лечение» человека по частям. Здесь об этом же: об умении, выделяя части, продолжать видеть целое. Океан, разделённый на капли (по составу, по цвету, по форме, по размеру... да мало ли у нас классификаций) теряет свою силу, если забыть, что он прежде всего океан.

Мы все учились (слава Богу)... И в том числе нам преподавали черчение. Теперь вспомните, как чертят любую деталь (некую железяку): на неё смотрят сверху (чертят вид сверху), смотрят сбоку (чертят вид сбоку), смотрят с другого бока и т. д. Ещё при необходимости выполняют разрезы, то есть смотрят как бы изнутри (и тоже чертят), разрезы могут быть наклонные, ступенчатые, ломаные. И сколько же на один винтик будет приходиться чертежей? А на сложную деталь? А на дом?

К чему вся эта информация? А к тому, что если человеку, не сведущему в этом вопросе, дать по отдельности эти чертежи, то он не скоро поймёт, что всё это одно и то же, что картинки надо воспринимать не в двухмерном (плоском) пространстве, а в трёхмерном (где мы живём). А уж сообразит ли он, как готовая деталь в объёме выглядит, неизвестно.

Если смотреть на русский язык как на плоскость, вы никогда ничего не увидите, просто потеряете время сами и опошлите древнее звучащее наследие. Лучше представляйте языковые **образы как макро-** или **микрокосмос**, а **взаимосвязи** внутри них — **как нервную систему** сложного организма, тогда точно ничего не упустите.

Наш язык даже не трёхмерный, он многомерный. И надо напрямь все свои извилины, привлечь всё полученное образование, чтобы поймать эту золотую рыбку. А когда вы её поймаете и насладитесь её блеском, она подарит каждому своё откровение. Только не забывайтесь, не мните себя «владычицей морской».

Как и положено всякой уважающей себя западной науке, лингвистика разделена на части.

Фонетика — раздел языкознания, изучающий звуки языка, свойства звуков (фонем).

Графика — раздел языка, изучающий алфавит, буквы языка и элементарные соответствия между звуками и буквами.

Орфография — раздел языка, изучающий принципы правильного написания слов.

Орфоэпия — раздел, изучающий правильное произношение слов.

Словообразование (морфемика) — раздел языка, изучающий образование одних слов от других.

Грамматика — самый обширный раздел языкознания — изучает грамматический строй языка: слова, словосочетания, предложения; традиционно делится на **морфологию** и **синтаксис**.

Лексикология — раздел языка, изучающий словарный запас языка (лексикон).

Этимология — раздел языка, изучающий происхождение слов.

Стилистика — раздел языкознания, изучающий принципы объединения и организации слов, синтагм и предложений в более крупную единицу — текст.

Итак, лингвистика по частям научила нас многому: делить слово на слоги и на части (это не одно и то же), классифицировать грамматические формы, обосновывать пунктуацию, отличать зубно-губные звуки от просто губных и т. д. Не будем спорить о пользе этих умений. Но зачем фонетика отделена от орфоэпии? Если морфология отделена от лексикологии, стилистики и этимологии, то о каком понимании смысла слова может идти речь?

Из всего этого великолепия нас с вами будет интересовать исключительно **ЭТИМОЛОГИЯ** (это про истоки слова, от *греч.* «исходное слово»), её мы будем мучить так, как

мучаем тех, кого искренне любим, остальные «разделы» языкознания будут нам в помощь, но придирааться мы к ним не станем.

Поверхностное знакомство с этимологией приносит массу удовольствия. Мы узнаём, откуда появились слова:

- **хулиган** — это фамилия одного ирландского забияки;
- **шантрапа** — от *фр.* «не будет петь», так говорили о крестьянах, не подходящих для домашнего барского театра;
- **сэндвич** — это фамилия графа, любителя карточных игр, носившего с собой бутерброды из двух кусков хлеба с прослойкой масла;
- **бутерброд** — это немецкое «масло-хлеб»;
- **силуэт** — это фамилия французского министра, с которого была нарисована карикатура в форме теневого силуэта. ...И ещё много всего интересного.

Мы узнаём о том, что слова **тетрадь** и **квартира** — это в переводе на русский одно и то же — «четвёртая часть».

Когда в словаре иностранных слов идёт дешифровка заимствованных терминов, это тоже явное благо для самообразования:

- **остракизм** (от *греч.* «остракон» — «черепок») — изгнание опасных для государства граждан, решавшееся путём тайного голосования, когда на черепках писали имена изгоняемых;
- **радиус** — от *лат.* «спица в колесе», «луч». Просто и наглядно;
- **радиус, радио, радиатор, радиация** (и ещё много слов на «рад») происходят от *лат.* «излучать». Наводит на мысли об исходном *Ра* (Солнце).

А вот когда в этимологических словарях начинают перечислять все похожие слова из разных языков, пытаюсь вывести из этого догму, теорию... И ещё хорошо, когда пишут, что такой-то этимолог так рассудил, а такой-то так... А иногда просто и безапелляционно: «**Торец** — от итальянского «торс» («туловище»)), и точка; и вы просто остаётесь наеди-

не с этим, беспомощно моргая глазами. Словарь ведь врать не может, он же квинтэссенция гуманитарных наук.

Или вот. Все знают слово **башня**, слово *башка* тоже все знают. Их синонимичность в современном языке не секрет. Не все, но многие знают, что *баш* — слово тюркское, распространенное у тюрков повсеместно и означающее «голова», *-н-* — наш русский суффикс (*стряпня, малышня, пустыня, часовня*). Но почему-то словари считают, что *башню* мы переняли у поляков, где *baszta* восходит к итальянскому *bastia* — «крепость». Но *башня* — это не сама крепость, это её «голова». Скорее, тюрки подарили *бастии* итальянцам и французам, а не наоборот. Надо стараться быть объективнее.

Нельзя не отдать должное тюркскому языку в составе русского, хоть это и не тема нашей книги. Крайне интересно в этом смысле исследование Сулейманова О.О. в книге «Аз и я», где он проанализировал всем известный исторический памятник «Слово о полку Игореве» на предмет наличия в нём тюркских слов и выражений.

Хоть и не все выводы однозначны, но многие эпизоды «Слова» действительно становятся понятными исключительно благодаря трактовке через тюркские языки. Официальная лингвистика, к сожалению, игнорирует это исследование целиком, совершенно не жалея наших детей, которым эти нелогичные (в русском прочтении) эпизоды «Слова» приходится читать и пересказывать на уроках литературы, не получая адекватных разъяснений от педагогов.

- ▶ «Для передачи срамного слова прибегали к тюркскому, как нынешние учёные — к латыни». «...ни в каком другом языке так точно не сохраняются тюркизмы, как в русском. Даже монгольский... корёжит тюркизм до неузнаваемости. В русском же сберегаются порой мельчайшие диалектные изгибы тюркского слова». (*Из книги Сулейманова О.О.*)

Приведём один пример из того же всем известного памятника. В «Слове о полку Игореве» есть такая спорная фраза:

*А Игорева храбраго плъку не кресити!
За нимъ кликну Карна и Жля,
по скочи по Руской земли,
смагу мычючи въ пламянь розъ.*

Никто не знал, кто такие *Карна и Жля* (или *карнаижля*, так как в оригинале словоделение вряд ли было (слова писались без пробелов), ну а сам оригинал утрачен не позднее начала XIX века), и понеслось:

1. *Карна и Жля* — это половецкие ханы.
2. *Карна и Жля* — это гипотетические славянские боги горя и плача (по названию языческого поминального обряда *желения и каранья*).
3. *Карна*, или «карная богиня», имя которой табуировано, — это Смерть.
4. *Карна* — это малоизвестная римская богиня человеческого тела (от *итал.* «карне» — «мясо»).

Хорошо, тогда ещё в санскрит был не в моде, тоже можно было бы версии предложить: *Карна* (от *санскр.* «чуткий», «ушастый»).

То есть там, где учёные чего-то не знают, они строят догадки и публикуют их всем на радость, работа у них такая. Важно помнить, что версии, догадки, теории — это умозрительные наблюдения учёных людей. А мы договорились, что наблюдать (и не только) мы можем и умеем сами.

Нужно понять и принять тот факт, что мы толком не знаем ни древнерусского языка, ни жизненных реалий предков, ни их мировоззрения. Но мы можем уверенно предположить, что всё это было, и было достаточно богатым.

В следующих главах будут раскрыты наиболее важные этапы развития языка, приведены примеры исторической трансформации звуков. Всё это послужит нам инструментальной базой для дальнейших исследований.

Поэтому. Не бойтесь не верить этимологическим словарям и тем (не всегда русским) людям, которые их составили; не бойтесь думать и рассуждать; не бойтесь строить гипотезы и проверять их.

Бойтесь не понимать свой собственный язык. Мы (пока ещё) носители русского языка и русской культуры, и мы имеем полное право на своё видение и понимание наших истоков.

КАК РОЖДАЮТСЯ И РАЗВИВАЮТСЯ НАРОДЫ

*Чистоту, простоту мы у древних берём,
Саги, сказки из прошлого тащим,
Потому что добро остаётся добром —
В прошлом, будущем и настоящем.*

В. Высоцкий

История языков очень тесно переплетается с историей народов, говоривших на них. Языкознание же подстраивается под официальную версию истории. Если нам сказали, что греки и римляне древнее нас, значит, и языки у них старше. **Языковые цепочки выстраиваются в соответствии с этой парадигмой.**

Мы все взрослые люди и понимаем, что историю пишут, переписывают и перепереписывают *победители*. История Руси до XX века, преподаваемая сейчас в школах, — это история, составленная в угоду династии Романовых и их европейской родины. В этом несложно убедиться, изучив биографии тех людей, которые её составляли.

Образ героя, описанный в мифах, былинах, сказках, может оказаться в разы правдивее, чем так называемые исторические хроники. В исторических хрониках, например, нет прямых доказательств существования Иисуса Христа, зато ряд исследователей считает, что история Христа — это совокупность мифов и жизнеописаний нескольких исторических

личностей, живших в разные времена, в разных странах, но нёших схожие религиозные идеи.

За официальную версию истории будут насмерть стоять почти все кандидаты и доктора академии наук. Почему? Потому что кандидатские и докторские диссертации переписывать никто не хочет. Когда переписывание истории идёт с политической подоплёкой, у нас всегда «открываются новые факты», тут не грех и переписать, особенно если стимул имеется. Современные СМИ вообще «переобувают» информацию прямо в воздухе.

Не считая всевозможных теорий заговора, есть ещё один очень весомый фактор, поддерживающий официальную версию. Свои знания наши учёные люди получили когда-то от своих Учителей (лично или через книги), то есть от людей, которых они искренне уважали, знаниям и логике которых доверяли. Отвергнуть Учителей кажется непочтением к их памяти. Это нелегко... Поэтому в «Википедии» мы находим следующую информацию.

- ▶ **Фолк-хистори** (псевдоистория, параистория, анти-история, лжеистория, поп-история, история для народа, масс-история, самодеятельная история) — обобщённое название совокупности претендующих на научность трудов и идейно-теоретических концепций на исторические темы, созданных в основном непрофессионалами.
- ▶ **Исторический ревизионизм** — коренной пересмотр сложившихся исторических концепций. В обиходном словоупотреблении имеет уничижительный смысл, так как им обычно именуется концепции, носящие более или менее ярко выраженный фальсификаторский характер.
- ▶ **Альтернативная история** — жанр фантастики, посвящённый изображению реальности, которая могла бы быть.

Ну, то есть *pas de chance*: совсем никаких шансов пошатнуть официальную версию.

Содержание

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ: зачем, почему и отчего..... 3

САМ СЕБЕ ЛИНГВИСТ

Лингвистика: наука или нет?.....	7
Как рождаются и развиваются народы.....	19
Рассеяне-славяне	34
Как рождаются и развиваются языки.....	40
Старославянский — первое окно в Европу	48
Второе и последующие окна в Европу	51
Отмена законов.....	59
О тонких гранях.....	64
Язык по правилам и без	74
Об источниках информации	87
Круговорот алфавитов в природе.....	102
Немного о славянизме и эзотерике.....	120
Стадии утраты языкового богатства	126

РОДНЫЕ ПРИСТАВКИ

«У» в начале.....	140
Раз приставка, раз корень	148
О чём «С» с-казывает	151
Приставки-синонимы.....	154
Приставки <i>от-</i> и <i>до-</i>	157
По-йду обо-йду	160
Продолжаем перечислять приставки: <i>про-</i> , <i>пре-</i> , <i>при-</i>	166
За-предельная и на-чальная приставки	169
Возникать — это как?.....	174
Вход и внеход	177
Приставки полуживые. Кумекать	181
И-того приставок	184

РОДНЫЕ КОРНИ

Круги слов	190
Богатство родного словообразования.....	199
Принять нельзя унять	202
Кровный кров	205
Сама суть.....	209
Перво-наперво.....	213
Быть или не быть	219
Честь по чести	225
Свой собственный участок	230
Что другу подарить.....	232
И житница, и живица.....	238
Тор, велкий и могучий	244
Одежда и надежда.....	250
И вырвал грешный мой язык.....	254
Выгадать погоду	260
Знания, умения, навыки и не только.....	264
Полый и полный.....	273
Плуг по полю плывёт.....	277
Рядовой корень	283
Кому служит кикимора.....	289
Об ис-кус-стве замолвите слово	295
Лук или копьё? Луч	298
Копать и копить, покупать и купить	302
Коловрат и круговорот.....	307
Светлое воскресение.....	313
Каз казнить нельзя	320
Гости и хосты.....	326
Смотрю, гляжу и вижу, что узрел.....	330
Глаголю добро, реку слово твёрдо.....	334
Восток — запад	338
Заливная рыба.....	347
Не без перегибов	352

Лоно природы.....	357
Опасный пост	360
Плохо и хорошо	364
Общее сердце.....	367
Добло как разновидность добра.....	372
Истоки русофобии.....	376
Лапоть и свобода.....	380
Мелко и млеко.....	385

РОДНЫЕ ОКОНЧАНИЯ

О тризне без укоризны.....	392
Формы новые, слова старые.....	396
На луну и обратно.....	416
Превосходные качества <i>и</i>	424
Женская логика	426
Протяжность. Фонетизм длительных форм.....	427
Наше маленькое подобие	433
Собирательные понятия.....	438
Профессиональное <i>-арь</i>	440
Суффикс респектабельный	443

РОДНЫЕ СМЫСЛЫ

Работа со словами.....	446
Язык без границ.....	456
Коротко, но ясно.....	464

ПОСЛЕСЛОВИЕ.....	469
------------------	-----

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Утраченное и утрачиваемое.....	471
--	-----

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Алфавит	490
-----------------------------	-----