

Тема 1. Несостоятельность (банкротство): понятие и его системообразующие признаки

Глоссарий

Абсолютная неплатежеспособность – устойчивая неспособность лица удовлетворить требования кредиторов при невозможности восстановления его платежеспособности.

Конкурсоспособность – специализированная правоспособность субъекта, предоставляющая ему возможность быть признанным должником в деле о банкротстве и иметь предусмотренные Законом о банкротстве права и обязанности, необходимые для участия в процессе по делу о банкротстве.

Критерий несостоятельности (банкротства) – законодательно установленный подход для оценки финансовой состоятельности субъекта.

Недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неоплатность – критерий несостоятельности (банкротства), предусматривающий ситуацию, при которой сумма обязательств должника превышает стоимость его имущества.

Неплатежеспособность – критерий несостоятельности (банкротства), предусматривающий ситуацию прекращения исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванную недостаточностью денежных средств (при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное).

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Объективное банкротство – момент, в который должник не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов.

Относительная неплатежеспособность — временная неспособность лица исполнять денежные обязательства с сохраняющейся возможностью восстановления его платежеспособности.

Признаки несостоятельности (банкротства) — необходимая совокупность юридических фактов, предоставляющих суду возможность инициировать дело о несостоятельности и впоследствии при наличии определенных оснований вынести решение о признании должника банкротом.

Экономическое содержание несостоятельности — факт наличия неисполненного долга и невозможности его исполнить в будущем, в том числе путем восстановления платежеспособности должника.

Юридическое содержание несостоятельности — пределы юридически возможного и необходимого поведения того или иного субъекта права в случае невозможности исполнения им своих обязательств.

Перечень нормативных правовых актов

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

Письмо ФНС России от 29 июня 2017 г. № СА-4-18/12520@ «О направлении обзора судебных актов».

Судебная практика

Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».

Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».

Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».

Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов».

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.).

Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2017 г. № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015.

Определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2019 г. № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013.

Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2019 г. № 308-ЭС18-16370(2) по делу № А53-11457/2016.

Определение Верховного Суда РФ от 3 июля 2019 г. № 310-ЭС19-9433 по делу № А09-13046/2017.

Определение Верховного Суда РФ от 15 апреля 2020 г. № 310-ЭС20-3845 по делу № А64-8489/2018.

Определение Верховного Суда РФ от 3 августа 2020 г. № 307-ЭС20-2237 по делу № А60-53993/2018.

Определение Верховного Суда РФ от 19 августа 2021 г. № 305-ЭС21-4666(1, 2, 4) по делу № А40-240402/2016.

Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2022 г. № 302-ЭС21-22468 по делу № А19-8144/2021.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 июня 2019 г. № Ф02-1867/2019 по делу № А33-15769/2018.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 октября 2019 г. № Ф02-3948/2019 по делу № А78-14826/2014.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2020 г. по делу № А56-1927/2019.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2020 г. по делу № А56-101850/2019.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 сентября 2020 г. № Ф10-3124/2020 по делу № А14-18848/2019.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 января 2021 г. по делу № А04-6843/2015.

Вопросы, проблемы, мнения для обсуждения

1. Каковы место и роль института несостоятельности (банкротства) в рыночной экономике? Почему нельзя решить проблемы несостоятельных субъектов предпринимательской деятельности гражданско-правовыми средствами путем обращения взыскания на имеющееся у них имущество?
2. Какие существуют подходы к определению понятия несостоятельности (банкротства)? С каким из них вы согласны и почему?
3. В научной литературе дискуссионным остается вопрос о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство». Дайте определение указанных понятий, опираясь на исторический опыт правового регулирования отношений несостоятельности и основные позиции ученых-правоведов, некоторые из которых приведены ниже:
 - «...несостоятельность — признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры внешнего управления с целью восстановления его платежеспособности. Банкротство — признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника» (Б.И. Колб¹);

¹ Колб Б. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. 1998. № 1. С. 10.

— «сама по себе несостоятельность не рассматривается как банкротство, т.е. социально опасное действие, влекущее применение мер социальной защиты, но если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности несостоятельного, которые свидетельствуют о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, то суд должен будет возбудить против виновного уголовное преследование» (А.Ф. Клейнман¹).

4. Как вы поняли, какие цели преследует институт несостоятельности (банкротства)? Отличаются ли цели института в зависимости от процедуры?
5. Прочитайте отрывок из работы Г.Ф. Шершеневича²: «Несостоятельность является особым состоянием имущества, а не лица, которое признается его субъектом. Цель объявления кого-либо несостоятельным и учреждения по делам его конкурса состоит в том, чтобы привести в известность имущество и долги несостоятельного определенными законом способами с сохранением по возможности интересов как должника, так и всех его кредиторов, не давая из числа последних, пользующихся по своим претензиям равными правами, предпочтения одному перед другим». Что понимал под несостоятельностью ученый? Согласны ли вы с его мнением? Как вы считаете, возможно ли сохранение правосубъектности физического лица — банкрота после его смерти?
6. Прочитайте отрывок из работы А. Трайнина³: «Банкротство — деликт своеобразный: он слагается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) — понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) — понятие уголовного права. Эта сложность состава банкротства чрезмерно затеняет его юридическую природу». Что имел в виду А. Трайнин? Согласны ли вы с его точкой зрения? Как вы считаете, с какого момента к должнику должны применяться нормы уголовного права?
7. Можно ли признать несостоятельность (банкротство) видом юридической ответственности?

² Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929.

³ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. 2-е изд. Казань, 1898.

⁴ Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913.

8. Нередко в научной литературе банкротство именуют ситуацией стечения кредиторов. Однако стечение кредиторов можно наблюдать также, например, в сводном исполнительном производстве и в процедуре ликвидации. Как вы поняли, в чем основные отличия производства по делу о банкротстве от перечисленных выше процедур?
9. Согласны ли вы с теми авторами, которые считают, что для признания должника несостоятельным (банкротом) необходим юридический состав? Проанализировав научную литературу, назовите элементы этого юридического состава, выделяемые разными исследователями.
10. Как вы считаете, какую практическую цель преследует разделение неплатежеспособности на относительную и абсолютную? Можно ли инициировать дело о банкротстве при относительной неплатежеспособности должника? Если нет, то почему?
11. Что понимают под экономической сущностью несостоятельности и правовой формой ее реализации?
12. Как соотносятся понятия «критерии» и «признаки» несостоятельности (банкротства)?
13. Подумайте, можно ли сформировать оптимальный критерий несостоятельности (банкротства)? Какие недостатки и преимущества есть у каждого из критериев?
14. Проанализируйте, какие критерии и признаки несостоятельности (банкротства) используются в зарубежных правовых системах, и сравните их с теми, которые используются в Законе о банкротстве.
15. Прочитайте отрывок из работы Г.Ф. Шершеневича¹ и скажите, какому критерию несостоятельности (банкротства) ученый отдавал предпочтение и почему: «Для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, т.е. установленное превышение актива над пассивом, или платежную неспособность, т.е. предполагаемое превышение актива над пассивом. В первом случае мы имеем дело с несомненной невозможностью удовлетворить полностью каждого кредитора, во втором — с неискренностью в исполнении обязательств, внушающей вероятность невозможности удовлетворить полностью каждого

¹ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч.

- кредитора. В первом случае перед нами установленный факт, во втором – предположение».
16. Согласны ли вы с мнением авторов, называющих критерий неплатежеспособности «критерием финансовых потоков» или «критерием свободных денежных потоков», а критерий неоплатности – «балансовым методом»? Почему?
 17. Как вы поняли, почему недостатком критерия неоплатности является то, что реализация данного критерия на практике требует сложных бухгалтерских подсчетов, следствием чего может стать увеличение сроков между подачей заявления и началом процедур несостоятельности (банкротства)?
 18. В чем заключается специфика применения критерия неоплатности по отношению к банкротству ликвидируемого должника?
 19. Назовите общие признаки банкротства юридического лица. Подумайте, может ли быть возбуждено дело о банкротстве в случае, когда отсутствует хотя бы один из признаков? Почему?
 20. Как вы считаете, может ли формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, свидетельствовать о невозможности должника исполнить взятые на себя обязательства?
 21. В теории выделяются две полярные точки зрения на возможность трансформации неденежных требований в денежные. Опираясь на каждую из них, проанализируйте, какие положительные и отрицательные последствия такой трансформации могут иметь место на практике.
 22. Могут ли быть включены в период наблюдения в реестр требований кредиторов неденежные требования? Могут ли быть включены в реестр требований кредиторов неденежные требования после введения конкурсного производства? Почему?
 23. Что такое «конкурсоспособность» субъекта? Закреплено ли определение данного понятия в законодательстве РФ и иностранных юрисдикциях?
 24. Какими должны быть действия суда в ситуации, когда дело о банкротстве уже возбуждено, а в суд поступает иное заявление о признании этого же должника банкротом? Правомочен ли суд переквалифицировать требование о признании лица банкротом в требование о включении в реестр требований кредиторов?

25. Дайте определение понятия «объективное банкротство». Почему важно правильно определить момент возникновения объективного банкротства?
26. Существует ли единая методика определения даты объективного банкротства организации? Какие доказательства принимают во внимание суды для определения его точного момента?
27. Как вы считаете, возможно ли возникновение конкурсных отношений при наличии лишь одного кредитора-заявителя?
28. Обязан ли руководитель должника подать заявление о банкротстве только потому, что возникли признаки, указанные в п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве?
29. Может ли кредитор возбудить дело о банкротстве должника на основании мораторных процентов, начисленных в предыдущем деле о банкротстве должника?
30. Могут ли требования о возмещении судебных расходов быть положены в основание заявления о признании должника банкротом? Почему?

Задания по комментированию норм права

1. Прокомментируйте п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве, устанавливающий условие о минимальном размере требования, предъявляемого к должнику.
Как вы считаете, справедливо ли закрепление в Законе о банкротстве минимального размера требований кредиторов? Не означает ли это, что в ходе осуществления процедур банкротства права и интересы кредиторов, размер требований которых меньше, чем предусмотренный Законом о банкротстве минимальный размер требований, не будут защищены?
2. Проанализируйте систему критериев несостоятельности (банкротства) гражданина, предусмотренную п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве, и сравните ее с действующей системой критериев для признания банкротом юридического лица.
Какую цель преследовал законодатель при формировании разных подходов к конструкции критериев потребительского банкротства и несостоятельности юридических лиц?

3. Изучите положения ст. 9 Закона о банкротстве, регламентирующие обязанность должника подать заявление о собственном банкротстве.

Есть ли иные, не перечисленные в указанной статье случаи, когда предусматривается такая обязанность руководителя должника? Какая ответственность предусмотрена Законом о банкротстве за нарушение этой обязанности? Как вы считаете, какие действия должен предпринять суд в случае, если, подавая заявление о банкротстве во исполнение обязанности по ст. 9 Закона о банкротстве, должник нарушил требования абз. 2 п. 4 ст. 37 Закона о банкротстве?

4. Проанализируйте п. 2 ст. 7, ст. 33 Закона о банкротстве, а также п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”», регламентирующие право кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Обязан ли кредитор – кредитная организация для цели подтверждения своих требований о банкротстве представлять вступившее в законную силу судебное решение? Почему? Возможны ли случаи, когда кредитор хотя и является кредитной организацией, но тем не менее обязан представить вступившее в законную силу решение суда, подтверждающее его требования?

5. Ознакомьтесь со ст. 3 Закона о банкротстве, закрепляющей признаки банкротства юридического лица.

Прокомментируйте п. 3 указанной статьи. Приведите два-три примера признаков банкротства для отдельных категорий должников.

Задачи

Задача 1

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, основанном на неисполнении реституционного требования о возврате в конкурсную массу кредитора уплаченной должнику суммы, возникшей в результате признания такого исполнения недействительным по мотиву преимущественного удовлетворения.

Как вы считаете, могла ли возникнуть такая ситуация на практике? Какое определение должен вынести суд? Является ли перечень оснований

для возникновения требования о возбуждении дела о банкротстве, перечисленный в Законе о банкротстве, исчерпывающим? Если да, то почему? Если нет, то приведите примеры соответствующих «нестандартных» требований. Содержится ли в Законе о банкротстве перечень видов денежных обязательств, которые не учитываются при определении признаков банкротства?

Задача 2

На протяжении нескольких лет в арбитражный суд неоднократно поступали заявления различных лиц с требованиями о признании должника банкротом. Однако все они были оставлены судом без рассмотрения в связи с тем, что ко дню рассмотрения заявлений требования, содержащиеся в них, частично погашались третьими лицами до значения, не позволяющего возбудить дело о банкротстве. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции. Однако один из кредиторов, не согласный с тем, что суд первой инстанции оставил его заявление без рассмотрения в связи с частичным погашением требования до установленного законодательством значения, обратился в Верховный Суд РФ. Кредитор указал на то, что заявления кредиторов в этом случае должны рассматриваться совместно, а правило о минимальном пороговом значении может быть нарушено в случае, если имеются сведения об очевидной неплатежеспособности и недобросовестном поведении должника.

Как вы думаете, прав ли в этом случае кредитор? Какое решение должен принять Верховный Суд РФ? Являются ли действия третьих лиц, погашающих требования кредиторов до порогового значения, злоупотреблением правом? Если нет, то почему?

Задача 3

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Требования банка были основаны на неисполнении должником обязательств по договору реконструкции офисного помещения, а именно неотработанного (непогашенного) аванса в размере 350 тыс. руб., неустойки в размере 100 тыс. руб. Просрочка составила пять месяцев со дня, когда обязательства должны были быть исполнены. Должник, возражая против признания его несостоятельным (банкротом) и введения процедуры наблюдения, указал, что задолженность перед банком не подтверждена вынесенным в общеисковом

порядке вступившим в законную силу судебным актом о ее взыскании. Банк указал, что право на обращение в арбитражный суд возникает у кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства и не требует подтверждения вступившим в силу судебным актом. Суд первой инстанции отклонил возражения должника, признал заявление банка обоснованным и ввел процедуру наблюдения.

Какие кредиторы вправе обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в отсутствие вступившего в силу судебного акта о взыскании задолженности с должника? Как вы думаете, почему Закон о банкротстве предусматривает подобный упрощенный порядок для возбуждения дела о банкротстве по заявлению ряда кредиторов? Является ли право таких кредиторов абсолютным? Правомерно ли решение суда?

Задача 4

Во исполнение ст. 9 Закона о банкротстве должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом). На момент подачи заявления сумма требований должника по основному долгу составила 250 тыс. руб., а задолженность по уплате административного штрафа — 10 млн руб. Суд отказал должнику во введении процедуры наблюдения и прекратил производство по делу о банкротстве, указав, что сумма требований по основному долгу меньше того значения, которое установлено Законом о банкротстве.

Какие требования предъявляются к заявлению должника о признании себя несостоятельным (банкротом) в добровольном порядке? Имеют ли значение для открытия производства по заявлению должника размер, период не исполненных им обязательств, а также наличие вступившего в законную силу судебного акта? Как вы считаете, правомерен ли отказ суда?

Задача 5

Кредитор обратился в суд с требованиями о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии в отношении его процедуры конкурсного производства и о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника. В рамках дела были установлены следующие обстоятельства:

- задолженность по договору подтверждена вступившим в законную силу судебным актом;